



# OBEC SEČ

Obecný úrad Seč 133, 972 26 Seč, SR

IČO: 00649074 DIČ: SK 202 12 01 655

kontakt: tel.: +421 46 545 55 22

e-mail: [starosta@obecsec.sk](mailto:starosta@obecsec.sk), [www.obecsec.sk](http://www.obecsec.sk)

V Seči 12.08.2025

## POZVÁNKA

V zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 pís. a) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

**zvolávam**

**zasadnutie Obecného zastupiteľstva v Seči,**

ktoré sa uskutoční dňa

**18.augusta (pondelok) 2025 o 17:00 hod**

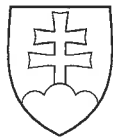
na obecnom úrade v Seči

### PROGRAM :

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia.
5. Rozsudok Krajského súdu v TN sp.zn.16Co/62/2024-411 zo dňa 17.06.2025 vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11C/4/2022, doručený právnomu zástupcovi obce dňa 03.07.2025
6. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce Seč na druhý polrok roku 2025
7. Zmena rozpočtu-rozpočtové opatrenie č.3/2025 k 30.06.2025
8. Správa z administratívnej finančnej kontroly Trenčianskeho samosprávneho kraja
9. Správa hl. kontrolóra obce pre obecné zastupiteľstvo o ukončení kontrolách
10. Galileo Corporation s.r.o, ( zmluvy: o spracovaní osobných údajov, o vytvorení webového sídla, o prevádzke webového sídla, o doméne, o prepojení na CUET)
11. Rôzne a diskusia
12. Prijatie uznesenia a záver



starosta obce



**Okresný súd Prievidza**

**Doložka právoplatnosti**

**Rozsudok**

**Dátum vydania: 17.06.2025**

**Spisová značka: 16Co/62/2024**

**IČS: 3822200622**

**ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3822200622.1**

**Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 17.07.2025**

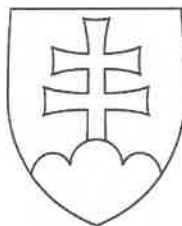
Dátum vytvorenia doložky: 18.07.2025

Vytvoril: Jaroslava Beňadiková

ECLI:SK:KSTN:2025:3822200622.1

Sp. zn.: 16Co/62/2024-411

IČS: 3822200622



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivicy Čelkovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a Mgr. Stanislavy Kollárovej v spore žalobcu: Pozemkové spoločenstvo – urbariát Seč, so sídlom Seč 133/133, 972 26 Seč, IČO: 00 626 384, právne zastúpený: JUDr. Pavol Gráčik, advokát so sídlom Farská 40, 949 01 Nitra, IČO: 51 721 554, proti žalovaným: 1/ Slovenská republika v zastúpení LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 2/ Slovenská republika v zastúpení Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 814 15 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 17 335 345, právne zastúpený: A | K | J | K s. r. o., so sídlom Športová 2071/39, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 50 112 252, 3/ Obec Seč, so sídlom Seč 133, 972 26 Seč, IČO: 00 649 074, právne zastúpený: JUDr. Jaroslav Hujík, advokát so sídlom Hviezdoslavova 3, 971 01 Prievidza, IČO: 51 132 206, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 11C/4/2022-311 zo dňa 30. apríla 2024, takto

#### r o z h o d o l :

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému 1/ sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Žalovaným 2/ a 3/ sa **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

2. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Seč, a to pozemkov

- zapísaných na LV č. 1354 v prospech žalovaného 2/ ako
  - parcela reg. C KN č. 2582 o výmere 14 892 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,
  - parcela reg. C KN č. 2905 o výmere 21 446 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy,
  - parcela reg. C KN č. 2906 o výmere 12 257 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy,
- zapísaných na LV č. 1359 v prospech žalovaného 3/ ako
  - parcela reg. C KN č. 1905 o výmere 24 835 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,
  - parcela reg. C KN č. 1906 o výmere 16 321 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,
- zapísaných na LV č. 1491 v prospech Štátneho majetku "Kostolná Ves", štátny podnik, so sídlom Kostolná Ves 972 26, IČO: 17 056 365 (*ktorý bol v žalobe označený ako žalovaný 4/ a voči ktorému bolo konanie uznesením súdu prvej inštancie č. k. 11C/4/2022-189 zo dňa 25.10.2022 zastavené z dôvodu, že ako právnická osoba zanikol dňa 16.12.2003 výmazom z obchodného registra – pozn. odvolacieho súdu*) ako
  - parcela reg. C KN č. 2254 o výmere 2 414 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parcela reg. C KN č. 2258 o výmere 12 081 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,
- zapísaných na LV č. 1552 v prospech žalovaného 1/ ako
  - parcela reg. C KN č. 2040 o výmere 66 823 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parcela reg. C KN č. 2048 o výmere 54 060 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parcela reg. C KN č. 2049 o výmere 100 735 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parcela reg. C KN č. 2315 o výmere 44 761 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,
  - parcela reg. C KN č. 3158 o výmere 231 237 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky.

3. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku poukázal na to, že žalobca tvrdil, že mu prináleží vlastníctvo k uvedeným pozemkom a k spoločnej nehnuteľnosti, a toto vlastnícke právo mu prináležalo ešte pred vykonaním pozemkových úprav, ktoré považoval za nezákonné. Naliehavý právny záujem odôvodnil tým, že tento je daný vždy vtedy, ak zo zápisu vo verejnom registri, ktorý je v katastri nehnuteľností vyplýva, že spoluvlastnícke právo k nehnuteľnostiam patrí iným subjektom, teda žalovaným subjektom označeným v žalobe. Tiež poukázal na to, že k sporným nehnuteľnostiam nadobudol vlastnícke právo s poukazom na § 134 Občianskeho zákona, t. j., že tieto pozemky mal oprávnené v držbe, teda splnil zákonom predpokladané podmienky, t. j. dobromyseľnosť, oprávnenosť držby aj doba držby.

4. Súd prvej inštancie ďalej poukázal na to, že žalovaní navrhli žalobu zamietnuť z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu, ako aj z dôvodu, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní a zároveň, že nepreukázal ani oprávnenosť držby s tým, že žalobca sa mal v zákonom určených lehotách domáhať vrátenia nehnuteľností podľa reštitučných zákonov, konkrétne podľa zákona č. 229/1991 Zb. o úpravách vlastníckych vzťahov k pôde a k inému poľnohospodárskemu majetku a zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom, v ktorých bola stanovená lehota, dokedy bolo možné žiadať kvalifikovaným spôsobom o vrátenie nehnuteľností, pričom tento postup žalobca nedodrжал a v zákonných lehotách nežiadal o vrátenie nehnuteľností, t. j. do 31.decembra 1992 a do 31.12.2004 spôsobom upraveným týmito zákonmi.

5. Z predložených listinných dôkazov mal súd prvej inštancie za preukázané, že žalobca (Pozemkové spoločenstvo - urbariát Seč) vznikol dňa 29.02.1996, tento je zapísaný v Štatistickom úrade Slovenskej republiky ako Pozemkové spoločenstvo - urbariát Seč, teda ide o právnickú osobu, ktorej činnosť je upravená v zákone č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, podľa ktorého pozemkové spoločenstvo iba spravuje a obhospodaruje spoločnú nehnuteľnosť, ktorá je však naďalej vo vlastníctve (spoluvlastníctve) jednotlivých jeho členov. Žalobca ako pozemkové spoločenstvo, nie je a ani nemôže byť vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti, tým sú iba jeho jednotliví členovia, teda iba oni by mohli určovacou žalobou sa domáhať určenia vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva k sporným nehnuteľnostiam. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca v konaní nepreukázal, že bol v minulosti vlastníkom sporných nehnuteľností, nepreukázal to ani predloženými listinnými dôkazmi. Listinnými dôkazmi právne nepreukázal, že mu vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam patrí, resp. patrilo. Súd prvej inštancie uviedol, že vlastnícke právo

nepreukázal ani výpisom z pozemnoknižnej vložky č. 1 z dôvodu, že žalobca ako subjekt práva vznikol až zápisom dňa 29.02.1996, z čoho logicky vyplýva, že žalobca nemohol byť vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú zapísané v pozemnoknižnej vložke č. 1 pre k. ú. Seč, pretože z výpisu vyplýva, že niekdajší vlastníci jednotlivých parciel boli fyzické osoby. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že nie je možné stotožniť parcelné číslo pozemnoknižného výpisu s parcelami registra CKN, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného 2/. Súd prvej inštancie mal za to, že vlastními sporných nehnuteľností boli vždy podielníci, v minulosti tí, ktorí boli zapísaní v pozemnoknižnej vložke č. 1 a neskôr ich dedičia alebo iní právni nástupcovia. Podľa súdu prvej inštancie žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní, pretože za podielnikov ako zástupca nikdy úspešne nereštituoval majetok, ktorý neskôr na základe právoplatného a vykonateľného plánu pozemkových úprav nadobudli žalovaní. Súd prvej inštancie zároveň poukázal na to, že žalobcovi ubehli obidve lehoty na vrátenie nehnuteľností podľa reštitučných zákonov.

6. Súd prvej inštancie zdôraznil, že pozemkové spoločenstvo bolo založené podľa zákona o pozemkových spoločenstvách, toto predstavuje spoločenstvo vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločenstvo založené vlastními spoločne obhospodarovaných nehnuteľností vykonávajúce predovšetkým činnosť smerujúcu k obhospodarovaniu nehnuteľností v správe Slovenského pozemkového fondu, resp. Lesy Slovenskej republiky, pričom nielen v zákone v § 16 ods. 2 písm. c) o pozemkových spoločenstvách, ale aj v zmluve, ktorú žalobca predložil sa uvádza, že výbor je štatutárnym orgánom spoločenstva, koná za členov spoločenstva aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy, čo podľa súdu prvej inštancie znamená, že výbor mal konať za členov spoločenstva nielen podľa zmluvy o pozemkovom spoločenstve zo dňa 08.02.2014, ale aj podľa zákona o pozemkových spoločenstvách. Výbor zastupuje členov spoločenstva, avšak výbor nekonal a nepodal žalobu, aktívne legitimovaným subjektom na podanie tejto určovacej žaloby sú podľa názoru súdu prvej inštancie všetci podielníci, spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti, či všetci vlastníci spoločných obhospodarovaných nehnuteľností.

7. Súd prvej inštancie ďalej zdôraznil, že v pozemnoknižnej vložke č. 1 pre k. ú. Seč žalobca nikdy nebol zapísaný ako vlastníkom nehnuteľností, ani žiadny jeho právny predchodca, pretože vlastníkom nehnuteľností boli bývalí urbárnici obce Seč. Pozemky zapísané vo vložke č. 1 boli jednoznačne v podielovom spoluvlastníctve podielnikov tak, ako sú označení v tejto vložke ako bývalí urbárnici. Uvedené vyplýva jednoznačne z tohto výpisu, táto skutočnosť

sporná podľa súdu prvej inštancie v konaní nebola. Podľa súdu prvej inštancie vlastníctvo podielnikov k spoločnej nehnuteľnosti vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z., podľa ktorého pozemkové spoločenstvo zakladajú vlastníci spoločnej nehnuteľnosti. Vlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti boli vždy podielníci spoločnej nehnuteľnosti, a teda fyzické osoby, ktoré vlastnia podiel na spoločnej nehnuteľnosti. Žalobca ako právnická osoba Pozemkové spoločenstvo - urbariát Seč nie je totožná s vlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti, nikdy nebol vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti a preto neexistuje ani právny dôvod, z ktorého by žalobca mohol odôvodniť nadobudnutie vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam.

8. Pokiaľ jednotliví podielníci spoločnej nehnuteľnosti nepožiadali o navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam podľa reštitučných zákonov, právo na navrátenie vlastníctva im zaniklo. Žalobca nie je právnym nástupcom, ani iným nástupcom podielnikov spoločnej nehnuteľnosti, ide o spoločenstvo založené podielníkmi k spoločnej nehnuteľnosti a hlavne za účelom zabezpečenia a hospodárenia na spoločnej nehnuteľnosti pre podielnikov, teda vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti. K aktívnej legitimácii súd prvej inštancie ďalej uviedol, že žalobca v konaní nepreukázal aktívnu vecnú legitimáciu k podanej žalobe, pričom zákon o pozemkových spoločenstvách jasne uvádza zastúpenie členov spoločenstvom (ktoré koná prostredníctvom výboru). Vznikom pozemkového spoločenstva nedochádza k zmene vlastníckeho práva jednotlivých spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, teda pozemkové spoločenstvo nenadobúda vlastnícke právo jednotlivých spoluvlastníkov. V záujme zrealizovania vykonávania vlastníckeho práva podielnikov, resp. jeho nadobudnutia v určovacích žalobách, zákon o pozemkových spoločenstvách konštruje zákonné zastúpenie členov spoločenstva prostredníctvom výboru. V konaní pred súdom však budú legitimovaní spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti. Pozemkové spoločenstvo nie je a nikdy nebolo vlastníkom sporných nehnuteľností, toto v konaní preukázané nebolo a ani tvrdenia žalobca nepreukázal, ani predloženými listinnými dôkazmi, v čoho dôsledku teda súd prvej inštancie prijal záver, že nie je nositeľom hmotného práva vlastníť a preto nemá aktívnu vecnú legitimáciu.

9. Čo sa týka naliehavého právneho záujmu, súd prvej inštancie uviedol, že vzhľadom na absenciu aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v tomto konaní a s poukazom na titul nadobudnutia sporných nehnuteľností rozhodnutím OPÚ Prievidza č. OPÚ 80-210-1708-Kú zo dňa 26.5.2010, je zrejmé, že žalobcovo postavenie nie je neisté, keďže súčasný právny stav je zachovaný a teda istý viac ako 10 rokov a podľa súdu prvej inštancie práve touto žalobou žalobca vnáša neistotu a spornosť v právnych vzťahoch. Súd prvej inštancie tiež poukázal na

to, že vykonaním pozemkových úprav dochádza k originálnemu spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva k novým pozemkom a teda nejde o odôvodnenie vlastníctva k parcelám pred vykonaním pozemkových úprav.

10. Súd prvej inštancie ohľadne vydržania uviedol, že nestačí, ak žalobca v žalobe tvrdí, že jeho držba bola oprávnená, dobromyseľná a dodržal i podmienku doby držby, pričom na svoje tvrdenia žiadne dôkazy neprodukoval. Poukázal na zápis v katastri nehnuteľností, na stav tohto zápisu, ktorý nepretržite, najmenej od roku 1981 nepreukazovali vlastnícke právo žalobcu k nehnuteľnostiam, preto chýbajú náležitosti vydržania, t. j. titul nadobudnutia, spôsobilý titul nadobudnutia, absencia dobromyseľnosti oprávnenej držby po dobu zákonom stanovenú. Podľa súdu prvej inštancie žalobca nikdy nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam na základe vydržania tak, ako to tvrdí, nakoľko tieto nemal v pokojnej držbe, nebol dobromyseľný, že mu pozemky patria najmenej po dobu 10 rokov, nežiadal o vydanie osvedčenia o vydržaní a zápisu vlastníckeho práva do katastra. Neboli teda splnené podmienky na to, aby žalobca vydržal sporné nehnuteľnosti, nakoľko vlastníckmi sporných nehnuteľností boli vždy podielníci, tí, ktorí boli zapísaní v pozemnoknižnej vložke č. 1 a neskôr ich dedičia, právni nástupcovia. Žalobca nikdy nebol dobromyseľným držiteľom sporných nehnuteľností a už z tvrdení vyplývajúcich zo žaloby je zjavné, že vedel komu svedčalo hmotnoprávne vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca vedel, že vlastníckmi nehnuteľností sú osoby odlišné od neho a že neexistuje žiadny právny titul na dobromyseľnú držbu žalobcu k týmto nehnuteľnostiam, pričom dobromyseľnú držbu priamo vylučuje vedomosť žalobcu o tom, kto bol a kto je vlastníkom nehnuteľností, ako aj to, že neexistuje žiadny právny dôvod na zmenu vlastníctva ako základný predpoklad na nadobudnutie vlastníctva vydržaním.

11. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

12. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie v celom rozsahu, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/, g/ a h/ CSP. Úvodom popísal skutkový stav a priebeh konania pred súdom prvej inštancie. V ďalšej časti poukázal na odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktorým súd prvej inštancie jeho žalobu zamietol. Žalobca sa s napadnutým rozsudkom nestotožnil a mal za to, že súd prvej inštancie mu nesprávnym

procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, zároveň súd prvej inštancie nevykonal ním navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, taktiež súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a teda zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, a napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca zdôraznil, že v tomto prípade ide o spoločnú nehnuteľnosť, čo skonštatoval aj kataster nehnuteľností, ktorý uviedol, že tieto pozemky sú vo vlastníctve štátu a sú vo vlastníctve podielnikov.

13. Pokiaľ ide o posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobca poukázal na čl. VI. bod 2 Zmluvy o pozemkovom spoločenstve vlastníkov podielnikov spoločnej nehnuteľnosti zo dňa 08.02.2014. Uviedol, že výbor zodpovedá za svoju činnosť zhromaždeniu. Ak zo zmluvy o spoločenstve alebo zo stanov nevyplýva niečo iné, za výbor koná navonok predseda spoločenstva. Ak je na právny úkon, ktorý robí výbor, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis predsedu. Podľa žalobcu je tu daná jeho aktívna vecná legitímácia na podanie predmetnej žaloby, pretože v zmysle predmetnej zmluvy, výbor koná za členov spoločenstva aj pred súdmi, čo je aj tento prípad. Preto sa žalobca nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobu mali podať všetci podielníci. Žalobca zároveň poukázal na Zmluvu o prenájme pozemkov na účely lesného hospodárstva a poľnohospodárstva uzavretú medzi žalovaným 2/ ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom, podľa ktorej nie je uvedená na prenájom spoločná nehnuteľnosť vo vlastníctve štátu, ale len neznámi vlastníci, čo podľa žalobcu potvrdzuje, že žalovaný 2/ akceptoval a evidoval spoločnú nehnuteľnosť v zložení vlastníctva: podielníci + neznámi vlastníci.

14. Žalobca mal za to, že porušenie zákona súdom prvej inštancie spočívalo v tom, že tento riadne nevysvetlil fakt, že spoločná nehnuteľnosť je nedeliteľná, pričom súd prvej inštancie musel mať v konaní za preukázané, že k takémuto nezákonnému rozdeleniu došlo, avšak túto skutočnosť ponechal bez povšimnutia. V tomto smere poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 154/2010. Bol toho názoru, že spoločná nehnuteľnosť je nedeliteľná, čo znamená, že spoločnú nehnuteľnosť nemožno rozdeliť na viac nehnuteľných vecí, aj keď pozostáva z viacerých pozemkov. Uviedol, že tvrdenie súdu prvej inštancie, že spoločnú nehnuteľnosť rozdelili pozemkové úpravy sa nezakladá na právnom základe, pretože v rozhodnutí nie je spoločná nehnuteľnosť spomenutá a v zásadách je jednoznačne vyjadrená vôľa podielnikov

(účastníkov pozemkových úprav) aby spoločná nehnuteľnosť ostala v celku. Súd prvej inštancie nemohol mať za preukázané existenciu družstva a uviedol, že šetrenie katastrálneho úradu taktiež nepreukázala jeho existenciu a ani zápis sporných pozemkov. Žalobca zároveň videl vadu konania v tom, že súd prvej inštancie nijako nebral na zreteľ, že v obci Seč nebolo nikdy zákonne založené družstvo. Žalobcovi nebolo zrejmé prečo súd prvej inštancie odmietol informácie o tom, že pozemky z LV č. 1 sú zapísané na LV č. 1070, 1071 1072, čo považoval i ako jeden z odvolacích dôvodov. Žalobca poukázal na to, že podal na katastrálny úrad Žiadosť na vykonanie zápisu v katastri nehnuteľností, v ktorej žiadal, keďže všetky pozemky zapísané v PKV č. 1 neboli prevedené do LV č. 1070, 1071 a 1072, aby bol vykonaný zápis parcel č. 305/1, 305/2, 306, 443/2, 778, 791, 1048, 1223, 1226/1, 1227, 1232, 1249, 1277, 1278, 1302, 1672, v prospech vlastníctva žalobcu a teda aby bol právny stav navrátený do jeho pôvodného stavu, tak ako to vyplýva z PKV č. 1 pre k. ú. Seč, pričom Správa katastra Prievidza potvrdila, že všetky parcely z PKV č.1 sú zapísané do LV č. 1070, 1071 a 1072. Preto sa žalobca domnieval, že príslušní pracovníci konali tak, že zmarili jeho právo na vlastníctvo všetkých nehnuteľností spoločnej nehnuteľnosti, ktoré mu patrili na základe predložených listinných dôkazov a čím sa zároveň znížila aj hodnota jeho majetku. Príslušní úradníci si tak zjavne nespĺnili svoju povinnosť v tom, že všetky pozemky zapísané v PKV č. 1 neboli prevedené do LV č. 1070, 1071 a 1072, čo žalobca považoval za nezákonné „zoštátnenie“, ku ktorému by už po roku 1989 nemalo dochádzať.

15. Žalobca ďalej uviedol, že súd prvej inštancie mal prihliadnuť na to, že ak chcel žalovaný 2/ previesť spoločnú nehnuteľnosť na inú osobu, tak mal rešpektovať predkupné právo, k čomu však nedošlo, neexistuje k tomu žiadny doklad. Uviedol, že v roku 2010 bola podľa šetrenia Ministerstva pôdohospodárstva spoločná nehnuteľnosť o výmere 180 ha a skladala sa z pozemkov podielnikov, reštituovaných pozemkov a spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, čo však podľa jeho názoru nezodpovedá súčasnému stavu. Túto skutočnosť podľa neho súd prvej inštancie úplne odignoroval a uprednostnil šetrenie katastrálneho úradu, ktorý svoje šetrenie nepodložil v súlade so zákonom. Preto mal za to, že žalovaný 2/ konal protiprávne, pretože mal konať v mene vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti vo veciach vlastníctva podielov spoločnej nehnuteľnosti, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo týchto vlastníkov je sporné. Teda žalovaný 2/ si nespĺnil svoju povinnosť pri rozdelení spoločnej nehnuteľnosti a ani na súdnom pojednávaní a to ako správca spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ako aj ako zástupca neznámych vlastníkov.

16. Žalobca sa ďalej nestotožnil s posúdením súdu prvej inštancie ohľadne jeho naliehavého právneho záujmu na podaní žaloby, keďže v tomto prípade je takýto záujem žalobcu daný, vzhľadom na to, že touto žalobou žalobca sleduje dosiahnutie zhody zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností so skutočným právnym stavom, pričom v konaní bolo podľa neho riadnymi dôkazmi preukázané, že je práve on skutočným vlastníkom predmetných častí spoločnej nehnuteľnosti. Uviedol, že v zmysle ustáleného doktrinálneho výkladu je naliehavý právny záujem žalobcu na určení práva daný vždy, ak zo zápisu vo verejnom registri, tu v katastri nehnuteľností, vyplýva, že právo k časti spoločnej nehnuteľnosti nehnuteľnostiam patrí iným subjektom, teda v danom prípade žalovaným a preto určovacia žaloba môže byť v tomto prípade prostriedkom ochrany aj porušeného a nielen ohrozeného práva. Poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/111/2008 a sp. zn. 1Cdo/56/2003. Mal za to, že v prípade tejto určovacej žaloby je daný základný procesný predpoklad jej úspešnosti a to existencia naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení z dôvodu existencie objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovanými, ktorá je ohrozením žalobcovho právneho postavenia, keďže súčasný evidenčný stav práv k predmetným nehnuteľnostiam spoločnej nehnuteľnosti uvedený v katastri nehnuteľností nezodpovedá skutočnému právnemu stavu vlastníckych práv k predmetným pozemkom spoločnej nehnuteľnosti a nemožno ho odstrániť iným právnym prostriedkom ako podaním určovacej žaloby.

17. Žalobca bol presvedčený, že v tomto štádiu súdneho konania, bez vykonania riadneho a dostatočného dokazovania neexistuje základ na vydanie rozsudku vo forme zamietnutia žaloby. Namietal tak, že súd prvej inštancie bol pri odôvodnení napadnutého rozsudku vo svojej argumentácii veľmi nekoherentný, tzn. napadnutý rozsudok nie je zjavne konzistentný a argumenty súdu prvej inštancie v ňom uvedené nie sú v dostatočnej miere podporené preukázanými skutočnosťami a preto nepodporujú ani záver o zamietnutí žaloby v tomto štádiu procesného postupu súdu prvej inštancie. Napadnutý rozsudok preto považoval za nepreskúmateľný, keďže závery súdu prvej inštancie nie sú prijateľné, racionálne a v neposlednom rade ani spravodlivé a presvedčivé, pretože jeho právne závery sú v extrémnom nesúlade s rozumným právnym posúdením ako aj s doteraz nedostatočne skutkovými zisteniami. Podľa žalobcu súd prvej inštancie nedal žiadne odpovede na viacero relevantných návrhov a námietok žalobcu a svoje rozhodnutie odôvodnil len na základe toho, že nie je daná žalobcova aktívna vecná legitímácia. Preto považoval napadnutý rozsudok v celom rozsahu za nesprávny a nezákonný. Na základe uvedeného sa preto žalobca domáhal,

aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

18. Žalovaný 3/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu mal za to, že súd prvej inštancie rozhodol o žalobe žalobcu zákonne a správne žalobu zamietol. Stotožnil sa v celom rozsahu s právnym názorom súdu prvej inštancie, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa proti nemu určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Podľa neho žalobca rozporuplne tvrdil, že predmetné nehnuteľnosti boli v minulosti evidované ako súčasť spoločnej nehnuteľnosti bývalých urbárikov, teda samotných podielnikov spoločnej nehnuteľnosti a v dôsledku nesprávnosti pozemkových úprav boli predmetné nehnuteľnosti zo spoločnej nehnuteľnosti patriacej podielnikom (nepochybne v podieloch evidovaných v pozemkovej knihe) vyňaté a nesprávne sú evidované ako vlastníctvo aj žalovaného 3/, pričom žalobou sa žalobca domáhal určenia, že sporné nehnuteľnosti napriek ním uvedenému skutkovému tvrdeniu, sú vlastníctvom žalobcu, teda právnickej osoby - pozemkového spoločenstva, ktoré nikdy nebolo vlastníkom predmetných nehnuteľností.

19. Žalovaný 3/ poukázal na to, že žalobca opieral svoje vlastnícke právo o vydržanie v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka. Predpokladom oprávnenej držby ako základnej náležitosti inštitútu vydržania je skutočnosť, že držiteľ nehnuteľnosti je s prihliadnutím na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vlastnícke právo patrí, teda že existuje taký právny titul jeho držby, ktorý je spôsobilý aj pri objektívnom posudzovaní privodiť u držiteľa taký stav jeho vedomia, že vlastnícke právo mu patrí, a to vo vzťahu nielen k veci, ale aj vo vzťahu k ostatným osobám, ktoré tvrdia, resp. ktorým vlastnícke právo patrí, napr. na základe formálnej evidencie v pozemkovej knihe, resp. v katastri nehnuteľností. Žalovaný 3/ bol toho názoru, že sám žalobca však v zhode so skutočnosťou v spore prezentoval tvrdenie, že predmetné nehnuteľnosti mali byť súčasťou spoločnej nehnuteľnosti vlastnícky patriacej podielnikom spoločnej nehnuteľnosti, ktorými boli a sú spoluvlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti. Takým spoluvlastníkom však boli len jednotliví podielníci a nie právnická osoba - pozemkové spoločenstvo združujúce podielnikov za účelom obhospodarovania spoločnej nehnuteľnosti. Žalovaný 3/ mal za to, že zo žalobných tvrdení žalobcu nevyplýva taký právny titul, ktorý by bol spôsobilý k oprávnenej držbe žalobcu. Z vložky č. 1 pozemkovej knihy pre kat. úz. Seč, ktorú žalobca priložil k žalobe vyplýva, že žalobca ako ani jeho žiadny právny predchodca nebol nikdy zapísaný ako vlastník predmetných nehnuteľností, pretože vlastníkom predmetných nehnuteľností boli evidovaní bývalí urbárici obce Seč. Teda skutkové tvrdenie

žalobcu, že bol vlastníkom pozemkov v kat. úz. Seč zapísaných vo vložke č. 1 vo výmere cca 182 ha lesnej pôdy a trvalého trávneho porastu nie je podľa neho pravdivé a je listinnými dôkazmi vylúčené. Dodal, že predmetné pozemky zapísané vo vložke č. 1 boli jednoznačne v podielovom spoluvlastníctve podielnikov označených vo vložke ako bývalí urbárci. Podielovými spoluvlastníkmi, ktorých podiely k predmetným pozemkom boli zapísané pre jednotlivých podielnikov spoluvlastníkov v iných pozemnoknižných vložkách, boli teda vždy fyzické osoby, a to jednotliví podielníci a nikdy nie právnická osoba, teda žalobca. Žalovaný v tomto smere ďalej uviedol, že žalobca ako právnická osoba, ktorá nie je totožná s vlastníkami spoločnej nehnuteľnosti, nikdy nebol vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti, a teda ani k predmetnej nehnuteľnosti neexistuje žiadny právny titul, z ktorého by žalobca mohol odvodiť nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, žiadny dôkaz o domnelom vlastníctve žalobcu, tento v spore neprodukoval. Žalobcovi je a vždy bolo známe, že vlastníkami predmetných nehnuteľností boli podielníci spoločnej nehnuteľnosti a pokiaľ títo nepožiadali včas podľa príslušných reštitučných predpisov o navrátenie vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, tak im právo na navrátenie vlastníctva zaniklo. Žalovaný 3/ napokon dodal, že žalobca nie je žiadnym právnym nástupcom podielnikov spoločnej nehnuteľnosti, je len právnickou osobou založenou podielníkmi spoločnej nehnuteľnosti najmä za účelom zabezpečovania hospodárenia na spoločnej nehnuteľnosti pre podielnikov, teda pre vlastníkov.

20. Žalovaný 3/ ďalej uviedol, že žalobca nikdy nebol nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia - vlastníctva k spoločnej nehnuteľnosti, týmto vždy boli spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že je vlastníkom predmetných nehnuteľností len na základe toho, že bol v pozemkovej knihe zapísaný ako vlastník a že predmetné nehnuteľnosti užíval v dobrej viere, že mu vlastnícke právo k nim patrí, toto považuje žalovaný 3/ za vymyslenú konštrukciu, ktorou sa žalobca snaží obísť to, že podielnikom zaniklo právo na navrátenie vlastníckeho práva. Podľa žalovaného 3/ žalobca nepochybne vedel (štatutárne orgány žalobcu), že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam vždy patrilo podielnikom na spoločnej nehnuteľnosti, a nie právnickej osobe, ktorú podielníci založili za účelom správy spoločnej nehnuteľnosti. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva prechod vlastníckeho práva z vlastníctva podielnikov do vlastníctva právnickej osoby založenej podielníkmi na správu spoločnej nehnuteľnosti. Teda len samotné tvrdenie žalobcu, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam vydržal je podľa žalovaného 3/ absolútne nepostačujúce na to, aby bol žalobca s predmetnou žalobou úspešný, pretože vedel, resp. musel vedieť, že vlastníkami predmetných nehnuteľností sú osoby odlišné od žalobcu a že neexistuje žiadny právny titul na

dobromyseľnú držbu žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam. Túto dobromyseľnú držbu priamo vylučuje vedomosť žalobcu o tom kto bol a kto je vlastníkom predmetných nehnuteľností, ako aj to že neexistuje žiadny právny dôvod na zmenu vlastníctva ako základný predpoklad na nadobudnutie vlastníctva vydržaním. Na tom nič nemení podľa žalovaného 3/ ani skutočnosť, že žalobca doložil k žalobe nájomnú zmluvu ako prílohu č. 3, pretože hospodáriť so spoločnou nehnuteľnosťou vyplýva žalobcovi zo zákona o pozemkových spoločenstvách, avšak ani prenajatím v nájomnej zmluve uvedených nehnuteľností nemohol žalobca nadobudnúť vedomie, že je oprávneným držiteľom nehnuteľností, nemohol byť oprávneným držiteľom ani na základe právneho omylu, keďže vedel kto je vlastníkom nehnuteľností. Podľa žalovaného 3/ je odvolanie žalobcu nedôvodné a navrhol, aby odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny a priznal žalovanému 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

21. Žalovaný 2/ sa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu úvodom vyjadril k jednotlivým odvolacím dôvodom žalobcu. Uviedol, že žalobca vo svojom odvolaní nekonkretizoval žiadne porušenie jeho procesných práv, svoje odvolanie argumentačne opiera o rekapituláciu svojej v prvoinštančnom konaní predloženej právnej a skutkovej argumentácii. Poukázal na to, že žalobca síce považuje napadnutý rozsudok za nepresvedčivý, avšak tento jeho subjektívny pocit nezakladá odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP, keďže žalobca neustálil akým spôsobom mu súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva. Ďalej uviedol, že žalobca nešpecifikoval akými inými vadami trpí napadnutý rozsudok, aby odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d/ CSP zakladal dôvodnosť jeho odvolania. Podľa žalovaného 2/ žalobca vinil príslušný katastrálny úrad, či príslušných úradníkov že došlo k rozdeleniu spoločnej nehnuteľnosti, ktorá argumentácia je však podľa neho úplne irelevantná, keďže v rozhodujúcom čase sa mali domáhať svojho vlastníckeho práva niekdajší vlastníci jednotlivých parciel, ktorí boli zapísaní v pozemnoknižnej vložke č. 1 pre k. ú. Seč. Žalovaný 2/ vo vzťahu k odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. e/ CSP uviedol, že žalobca nijakým spôsobom nekonkretizoval, aký dôkaz súd prvej inštancie nevykonal, ktorý žalobca navrhol vykonať. Vo vzťahu k odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP poukázal na to, že žalobca súdu prvej inštancie vytýkal, že sa zaoberal len tým, že prečo nie je v tomto spore daná jeho aktívna vecná legitímácia. Posúdenie aktívnej vecnej legitímácie je otázkou hmotnoprávnou, pričom súd prvej inštancie jednoznačne svoj názor oprel o zákonné ustanovenia zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, podľa ktorého pozemkové spoločenstvo iba spravuje

a obhospodaruje spoločnú nehnuteľnosť, ktorá je však naďalej vo vlastníctve (spoluvlastníctve) jednotlivých jeho členov. Podľa názoru žalovaného 2/ žalobca nie je a ani nemôže byť vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti, tým sú iba jeho jednotliví členovia, teda iba oni by sa mohli domáhať v súdnom konaní určenia vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva k predmetným nehnuteľnostiam. Podľa žalovaného 2/ neobstojí ani odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. g/ CSP vzhľadom na to, že žalobca neuviedol, aký ďalší prostriedok procesného útoku má byť prípustný na zistenie skutkového stavu ako ani odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, keďže žalobca neuviedol žiadnu konkrétnu právnu normu, ktorá by mala byť mylne použitá a nemala (nemohla) byť použitá na skutkový stav predmetnej právnej veci.

22. Žalovaný 2/ k domnejšej aktívnej vecnej legitimácii žalobcu poukázal na svoju doterajšiu argumentáciu v provinštančnom konaní, v ktorom jednoznačne zastával názor, že žalobca nie je v predmetnej veci aktívne vecne legitimovaný. Podľa neho žalobca v podanom odvolaní tvrdenie o svojej aktívnej vecnej legitimácii nepodporil žiadnou relevantnou argumentáciou (ani dôkazmi) a tento nedostatok nijakým spôsobom neodstránil. Mal za to, že pre posúdenie veci ide o rozhodujúcu právnu otázku. Podľa žalovaného 2/ akákoľvek argumentácia žalobcu v odvolaní týkajúca sa nedostatočného zdôvodnenia napadnutého rozsudku, resp. opakovanie doterajšej argumentácie a niektoré historické súvislosti nesúvisí s meritom sporu. Čo sa týka absencie aktívnej vecnej legitimácie, žalobca tvrdí, že je nositeľom subjektívneho práva, a toto právo odvodzuje od Zmluvy o pozemkovom spoločenstve vlastníkov podielnikov spoločnej nehnuteľnosti zo dňa 08.02.2014. Žalovaný 2/ v tomto smere uviedol, že žalobca sa v konaní ako subjekt: Pozemkové spoločenstvo – Urbariát Seč, domáhal určenia, že je vlastníkom sporných nehnuteľností, čo je zásadný nesúlad s tým, ak by žalobu formuloval spôsobom, v ktorom riadne preukáže vlastníkov (ich právnych nástupcov), riadne preukáže konanie v mene výboru a nekoná ako samostatný subjekt, ktorý udelil splnomocnenému zástupcovi plnú moc na zastupovanie v tomto konaní. Žalovaný 2/ dodal, že súd prvej inštancie si absenciu aktívnej vecnej legitimácie ustálil až po riadne vykonanom dokazovaní, preto nemožno hovoriť o akomkoľvek porušení práva na spravodlivý proces.

23. Žalovaný 2/ ďalej uviedol, že žalobca neunesol svoje dôkazné bremeno vo vzťahu k identifikácii sporných pozemkov. Žalovaný 2/ mal za to, že parcelné čísla tak ako boli zapísané v pozemkovej knihe nie je možné stotožňovať s parcelami registra C KN, ktoré t. č. spravuje žalovaný 2/ a to bez toho, aby žalobca doložil identifikáciu týchto parciel, z ktorej

by vyplývalo že ide o totožné parcely s rovnakým priebehom hraníc, výmerou a pod. príp. geometrický plán (ak by nešlo o totožné parcely), teda žalobca nepredložil také dôkazy, z ktorých je zrejmé, že parcely, ktoré si nárokuje od žalovaného 2/ sú totožnými parcelami, ktoré teraz žalovaný 2/ spravuje a ktoré sú vo vlastníctve Slovenskej republiky. Civilný proces nezhojí akýkoľvek (údajne nezákonný) postup správneho orgánu, keďže civilný súd nepreskúmava zákonnosť/nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu. Uviedol, že v zmysle právnej úpravy súdy na úseku správneho súdnictva preskúmavajú rozhodnutie správneho orgánu – okresného úradu. Žalobca nepredložil dôkaz, ktorým by preukázal, že sa domáhal svojich domnelých nárokov prostredníctvom správneho súdnictva. Správne súdnictvo nemožno zamieňať s civilným sporovým procesom tak, ako uvádza žalobca. Žalovaný 2/ mal za to, že žalobca v tomto smere nedostatočne produkoval dôkazy na podporu svojich tvrdení. Žalovaný 2/ sa zásadne ohradil proti nepodloženým tvrdeniam žalobcu, že nezákonne nadobudol vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam.

24. Žalovaný 2/ bol toho názoru, že žalobca sa nesprávne a v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou domáha určenia vlastníckeho práva sporných nehnuteľností všeobecnou určovacou žalobou podľa CSP, pritom ale súd prvej inštancie zhodne s názorom žalovaného 2/ ustálil, že možnosťou ako prinavrátiť fyzickým osobám – bývalým urbáriárnikom ako podielovým spoluvlastníkom vlastníctvo sporných nehnuteľností, malo byť v súlade s reštitučnými zákonmi (ako lex specialis) a to z dôvodu právnej istoty v prekluzívnych reštitučných lehotách. Žalovaný 2/ dodal, že ak sa aj žalobca domnieval, že bol a je vlastníkom, samotný žalobca bol povinný svoje vlastnícke právo (alebo fyzické osoby ako členovia pozemkového spoločenstva) uplatniť podľa tzv. reštitučných zákonov v tam určených zákonných (prekluzívnych) lehotách, ktoré už (márne) uplynuli.

25. Žalovaný 2/ k domnelému vydržaniu žalobcu uviedol, že vlastníckmi sporných nehnuteľností boli podielníci – v minulosti tí, ktorí boli zapísaní na pozemkovoknižnej vložke č. 1, a neskôr ich dedičia alebo iný právny nástupcovia. Žalobca ako subjekt práva vznikol až v roku 1996, pričom za podielnikov ako zástupca nikdy úspešne nereštituoval majetok, ktorý neskôr na základe právoplatného a vykonateľného plánu pozemkových úprav nadobudol do svojho vlastníctva žalovaný 2/. Žalovaný 2/ mal za to, že žalobca by nikdy nemohol byť dobromyseľným držiteľom sporných nehnuteľností, nakoľko zo samotných príloh podanej žaloby jasne vyplýva, že žalobca si bol vedomý, komu svedčalo hmotno-právne vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný 2/

považoval odvolanie žalobcu v plnom rozsahu za nedôvodné a preto žiadal odvolací súd, aby potvrdil napadnutý rozsudok a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

26. Žalovaný 1/ sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

27. Žalobca sa k vyjadreniam žalovaných písomne vyjadril odvolacou replikou, v ktorej uviedol vo vzťahu k žalovanému 2/, že tomuto prináležia ako správcovi spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu povinnosti k pozemkovému spoločenstvu, ktoré si však nesplnil, keď súhlasil s jej rozdelením a nekonal proti tomu, čo podľa žalobcu znamená, že žalovaný 2/ týmto stále obhajuje takýto nezákonný stav, keďže jeho povinnosťou je zároveň zastupovať neznámych vlastníkov a hájiť ich záujmy zo zákona. Žalobca zotrval na svojom názore, že v tomto prípade došlo k nezákonným pozemkovým úpravám a došlo k porušeniam zákona č. 330/1991 Zb. a zákona č. 180/1997 Z. z. Ďalej žalobca uviedol, že nežiada určenie vlastníctva pre neho ako celok, ale pre jednotlivých podielnikov a v súlade so zákonom č. 97/2013 Z. z. vystupuje za svojich podielnikov v súdnom spore tak ako mu to ukladá zákon, a teda je podľa neho v poriadku, ak za žalobcu ako spoločenstvo navonok vystupuje jeho predseda. V ostatnom žalobca zopakoval svoju argumentáciu prezentovanú v odvolaní. Navrhol rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

28. Žalovaní sa k odvolacej replike už bližšie písomne nevyjadrili.

29. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote strana v spore, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané podľa § 359 a § 262 ods. 1 CSP, že spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 127 ods. 1 CSP aj náležitosti podľa § 363 CSP s uvedením dôvodov odvolania vo veci samej, vykonal preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

30. V odvolacom konaní preskúmal odvolací súd vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 CSP (viazanosť rozsahom odvolania), viazaný odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, vrátane svojho oprávnenia preskúmať vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok z úradnej povinnosti podľa § 380 ods. 2 CSP, a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. V odvolacom konaní nezistil odvolací súd žiadne dôvody na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP alebo podľa § 389 ods. 1 CSP.

Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, pretože v danej veci nezistil dôvod k tomu, aby zopakoval alebo doplnil dokazovanie vykonané pred súdom prvej inštancie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem. Podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP odvolací súd verejne vyhlásil vo veci rozsudok.

31. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie dostatočným spôsobom, zaoberal sa tvrdeniami a dôkazmi strán v spore, dôkazy hodnotil v súlade so zásadami podľa § 191 CSP a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver. V posudzovanej veci súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia dal odpoveď na všetky zásadné právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s predmetom súdnej ochrany a obrany proti nej. Odôvodnenie rozhodnutia tvorí dostatočný podklad pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní, v parametroch daných ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom odvolací súd nezistil, že by tieto závery boli zjavne neodôvodnené, či neakceptovateľné, nevyplýva z nich ani jednostrannosť, alebo taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich podstaty a zmyslu. Obsah spisového materiálu v predmetnom súdnom konaní zároveň pripúšťa interpretáciu faktov a posúdenie relevantných právnych otázok tak, ako sú v posudzovanej veci prezentované súdom prvej inštancie. Skutočnosť, že odvolateľ sa s názorom súdu prvej inštancie nestotožnil, nemôže sama o sebe viesť k záveru o neodôvodnenosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie dal odpoveď aj na všetky odvolacie námietky.

32. Za aplikácie § 387 ods. 2 CSP odvolací súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje. Hlavne poukazuje na bod 77. až 79. napadnutého rozsudku, v ktorých súd prvej inštancie zrozumiteľne a presvedčivo odôvodnil svoje rozhodnutie. Práve z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP nie je žiaduce, aby odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zopakoval tie skutkové a právne závery, ktoré sú obsiahnuté v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie a s ktorými sa stotožňuje. Odvolací súd v rámci postupu podľa § 387 ods. 2 a 3 CSP k odvolacím dôvodom žalobcu uvádza:

33. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP predstavuje transformáciu ústavnoprávnych princípov do civilného sporového konania. Podľa čl. 46 Ústavy SR sa každý môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom

súde. Podľa čl. 48 Ústavy SR má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. V tomto odvolacom dôvode ide o porušenie procesných práv a nie hmotnoprávných nárokov strán. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle uvedeného odvolacieho dôvodu (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP) treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré (porušenie) tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti).

34. Pokiaľ žalobca deklaroval v odvolaní uplatnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d/ CSP, odvolací súd uvádza, že tento odvolací dôvod dopadá na všetky pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod iné odvolacie dôvody, avšak vždy len za predpokladu, že tieto pochybenia mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Zvyčajne pôjde o prípady nesprávne realizovanej mandukačnej povinnosti súdu, pochybenia vo vykonanom dokazovaní (napr. vykonanie nezákonne získaného dôkazu, vypočutie svedka bez jeho poučenia o práve odoprieť výpoveď a podobne) alebo posúdenie predbežnej otázky v rozpore s existujúcim rozhodnutím príslušného orgánu.

35. Podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e/ CSP, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. V tomto prípade ide o vadu skutkovú, keď strana navrhla dôkaz, ktorý je potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností, ale súd prvej inštancie takýto dôkaz nevykonal. Z obsahu spisu nebolo zistené, že by súd prvej inštancie bezdôvodne opomenul vykonať dôkaz, nevyhnutný na zistenie rozhodujúcich skutočností, označený v konaní žalobcom.

36. Podstata odvolacieho dôvodu vyplývajúceho z § 365 ods. 1 písm. f/ CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) spočíva v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania, napr. keď

súd prvej inštancie zoberie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli stranami sporu prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplývajú z prednesov strán sporu. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

37. Nesprávny skutkový záver je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa § 191 CSP. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Pri hodnotení dôkazov v súdnom konaní platí zásada voľného hodnotenia dôkazov sudcom z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvej inštancie len v prípade, ak by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, alebo prednesov strán nevyplývajú, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré neboli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že v hodnotení dôkazov, či poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov strán, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti, je logický rozpor.

38. Pri uplatnení odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. g/ CSP (zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené), prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

39. Žalobca si uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne

právne závery. Nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery).

40. K porušeniu práva žalobcu na spravodlivé súdne konanie a odopretie práva na spravodlivý súd odvolací súd uvádza, že vychádzajúc z obsahu súdneho spisu možno v prvom rade konštatovať, že súd prvej inštancie dodržal v konaní procesné predpisy upravujúce procesný postup o povinnom poučení strany v spore o procesných právach a o procesných povinnostiach, o predvolávaní na nariadené pojednávania za účelom prejednávania veci, pri vykonávaní dokazovania a procesný postup pred skončením dokazovania. Odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie zodpovedá kritériám odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 až 4 CSP. Odvolací súd zdôrazňuje, že podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd síce ukladá súdom povinnosť odôvodniť svoje rozhodnutia, túto požiadavku však nemožno chápať tak, že súdy majú povinnosť dať podrobnú odpoveď na každý argument (napr.: rozsudok ESĽP vo veci Van Hurk v. Holandsko z 19.04.1994, č. 16034/90, bod 61). Ústavný súd SR v tomto smere konštatoval, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces. (rozhodnutie sp. zn. IV. ÚS 115/03 zo dňa 03.07.2003). V rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 358/09 zo dňa 15.10.2009 Ústavný súd SR uviedol, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (nález sp. zn. II. ÚS 410/06 zo dňa 02.08.2007). Súd prvej inštancie v ods. 1. a 2. napadnutého rozsudku uviedol, čoho sa v konaní žalobca domáhal a aké doklady k žalobe pripojil, v ods. 3. a 4. odôvodnil zastavenie konania voči pôvodne žalovanému 4/ z dôvodu výmazu tohto subjektu z obchodného registra od 16.03.2003, v ods. 5. a 6. popísal

procesnú obranu žalovaného 1/ v konaní a aké doklady predložil, v ods. 7. až 12. uviedol procesnú obranu žalovaného 2/ a v ods. 13. procesnú obranu žalovaného 3/. V ods. 14. súd prvej inštancie uviedol, ktoré dôkazy v konaní vykonal, v ods. 15. až 52. uviedol zistený skutkový stav. V ods. 53. až 76. uviedol zákonné ustanovenia, podľa ktorých vec posudzoval a v ods. 77. až 79. sa vysporiadal so všetkými podstatnými skutkovými tvrdeniami a právnymi argumentami strán, uviedol, ako vyhodnotil vykonané dôkazy a ako na danú vec aplikoval relevantnú právnu úpravu a ako vec právne posúdil. V ods. 80 uviedol na základe akých ustanovení rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Z týchto dôvodov mal odvolací súd za nedôvodnú odvolaciu námietku žalovaného ohľadne nedostatku odôvodnenia napadnutého rozsudku.

41. Odvolací súd vzhľadom na obsah spisového materiálu, ako aj dôvody odvolania konštatuje, že súd prvej inštancie náležite a správne zistil skutkový stav veci. Je potrebné zdôrazniť, že žalobca, ako odvolateľ, neuviedol v odvolaní žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe súdu prvej inštancie. Odvolaním len spochybnil vyvozený právny názor súdu prvej inštancie na podklade vykonaného dokazovania a namietal dôvody a právne posúdenie veci, pokiaľ súd prvej inštancie uviedol, akými úvahami sa spravoval a na podklade ktorých skutočností zaujal právny názor vyslovený vo výrokoch rozsudku. Odvolací súd preto pri rozhodovaní o odvolaní vychádzal zo súdom prvej inštancie správne a dostatočne zisteného skutkového stavu.

42. Námietku žalobcu týkajúcu sa nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Súd prvej inštancie správne skonštatoval, že žalobca nie je aktívne vecne legitímovaný v predmetnom spore. Podľa žalobcu v zmysle uzavretej Zmluvy o pozemkovom spoločenstve vlastníkov podielnikov spoločnej nehnuteľnosti zo dňa 8.2.2014 koná za členov spoločenstva výbor alebo ich môže zastupovať vo veciach nadobúdania vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, ktoré sa majú stať súčasťou spoločnej nehnuteľnosti a z uvedeného žalobca odvodzoval svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Odvolací súd sa tak, ako aj súd prvej inštancie, s tvrdením žalobcu o jeho aktívnej vecnej legitímácii nestotožňuje.

43. Vznikom spoločenstva nedochádza k zmene vlastníckeho práva k spoločnej nehnuteľnosti, spoluvlastníci sa zo zákona stávajú členmi spoločenstva, avšak spoločenstvo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré tvoria spoločnú vec nenadobúda. Spoločná

nehnutelnosť ako taká nie je vo vlastníctve spoločenstva, ale ostáva vo vlastníctve jednotlivých členov pozemkového spoločenstva, ktorí ju majú v nedeliteľnom podielovom spoluvlastníctve (viď nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 348/08 zo dňa 6.10.2010). Výkonným a štatutárnym orgánom spoločenstva je výbor, prostredníctvom ktorého spoločenstvo koná. Výbor nemá právnu subjektivitu. Aj keď má spoločenstvo právnu subjektivitu a zo zákona zastupuje členov spoločenstva (podielnikov), nemôže žiadať určiť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam sám pre seba, ale len pre jednotlivých členov spoločenstva. Veci, ktoré tvoria spoločnú vec sú vecami jednotlivých členov - podielnikov. Aktívna vecná legitímácia v spore o určenie vlastníckeho práva patrí jednotlivým členom pozemkového spoločenstva.

44. V danej veci odvolací súd konštatuje, že žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia vlastníckeho práva nie v prospech svojich jednotlivých členov, v ktorom prípade by bolo možné akceptovať označenie žalobcu ako Pozemkové spoločenstvo – Urbariát Seč z dôvodu, že zákon č. 97/2013 Z. z. v § 16 ods. 2 dáva výboru oprávnenie zastupovať členov spoločenstva, okrem členov spoločenstva podľa § 10 ods. 1 a 2, vo veciach nadobúdania časti spoločnej nehnuteľnosti, ktorej vlastníctvo je sporné. V predmetnej veci sa však žalobca – Pozemkové spoločenstvo Urbariát Seč domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Seč, ktoré v žalobe špecifikoval, žalobu v priebehu konania nezmenil. Domáhal sa teda určenia vlastníckeho práva v prospech seba. Žalobca ako Pozemkové spoločenstvo – Urbariát Seč by bol aktívne vecne legitimovaný v sporoch, predmetom ktorých by bol nárok súvisiaci s hospodárením so spoločnou vecou, bol by oprávnený ako strana sporu domáhať sa napr. zaplata nájomného (pokiaľ by bola uzavretá nájomná zmluva na predmetnú spoločnú vec), príp. by sa mohol domáhať náhrady škody, vydania bezdôvodného obohatenia a iné. Vo vzťahu k určovacej žalobe je však potrebné, aby vo výrokovvej časti žaloby (aj pokiaľ v označení strany sporu je uvedené „len“ pozemkové spoločenstvo) bol presne špecifikovaný každý spoluvlastník veci, ktorý sa určenia vlastníckeho práva žalobou podanou spoločenstvom domáha.

45. Otázkou nadobúdania vlastníckeho práva, resp. k aktívnej vecnej legitímácii pozemkového spoločenstva vo vzťahu k určovacej žalobe sa zaoberali vyššie súdne authority, napr. Najvyšší súd SR v uzneseniach sp. zn. 8Cdo/31/2018 zo dňa 15.04.2019, sp. zn. 7Cdo/110/2021 zo dňa 28.02.2023, sp. zn. 6Cdo/987/2022 zo dňa 27.06.2023, sp. zn. 7Cdo/93/2020 zo dňa 27.07.2021, ako aj Ústavný súd SR v Náleze II. ÚS 348/2008 zo dňa 06.10.2010 a odvolací súd na tieto rozhodnutia poukazuje.

46. Žalobca namietal v odvolaní, že sa súd prvej inštancie nevyporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami. Odvolací súd posúdil túto námietku ako nedôvodnú. Súd prvej inštancie sa vypořiadal s podstatnou skutočnosťou, ktorou v danej veci bola v prvom rade aktívna vecná legitímácia žalobcu. Z dôvodu posúdenia, že aktívna vecná legitímácia v predmetnom spore nie je daná, nebolo potrebné sa zaoberať ostatnými tvrdeniami a skutočnosťami, ktorých posudzovanie by bolo nadbytočné.

47. Z dôvodu uvedeného v predchádzajúcom odseku nebolo potrebné a ani žiadúce vykonať ďalšie dokazovanie na preukazovanie dôvodnosti podanej žaloby, pokiaľ súd skonštatoval nedostatok aktívnej vecnej legitímácie.

48. Odvolací súd uvádza, že v odvolacom konaní nezistil žiadne dôvody na iné posúdenie skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie, ktoré vychádzajú z obsahu súdneho spisu a dávajú dostatočný podklad vo výroku jeho rozsudku o veci samej. Nezistil ani žiadne pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by odôvodňovali naplnenie niektorého z odvolacích dôvodov uvedených v ustanovení § 356 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/, g/ a h/ CSP, na ktoré poukazoval žalobca v odvolaní. Rozsudok súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správny a táto vecná správnosť predstavuje správnu aplikáciu a interpretáciu právnych noriem na základe správne zisteného skutkového stavu.

49. Za skutkovo a právne správny považuje odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie aj vo výroku o náhrade trov konania, o ktorých rozhodol súd prvej inštancie, vychádzajúc zo zásady zodpovednosti za výsledok (zásada úspechu) a miery úspechu, ktorá sa zisťuje tak u žalobcu ako aj u žalovaného, pričom svoje rozhodnutie zrozumiteľne a jasne odôvodnil. Miera úspechu vo veci závisí od vzťahu meritórneho rozhodnutia k žalobnému petitu. Žalovaní 1/ až 3/ boli v konaní pred súdom prvej inštancie úspešní v celom rozsahu a preto im súd prvej inštancie správne priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

50. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

51. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalobca neúspešný. Naopak, fakticky plne úspešní boli žalovaní, ktorým mal vzniknúť nárok na náhradu trov

odvolacieho konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP. Vo vzťahu k žalovanému 1/ však z obsahu spisu vyplýva, že tomuto žalovanému žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli a žalovaný 1/ si ani žiadne trovy neuplatnil. Odvolací súd teda vychádzal z čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nelogické ale aj v rozpore so zásadou hospodárnosti Civilného sporového poriadku. Vo vzťahu k žalovaným 2/ a 3/, ktorí sa k podanému odvolaniu vyjadrili a ktorí si náhradu trov odvolacieho konania uplatnili odvolací súd ako úspešnej strane v odvolacom konaní priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

52. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
  - a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu
  - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)
- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
  - a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)
- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)
  - dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
  - v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
  - dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolateľ má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V Trenčíne dňa 17. júna 2025

**JUDr. Ivica Čelková**  
predsedníčka senátu

**JUDr. Iveta Záleská**  
členka senátu  
nepodpísané z dôvodu čerpania  
dovolenky v zmysle § 394 ods. 2 CSP

**Mgr. Stanislava Kollárová**  
členka senátu

V zmysle Zákona NR SR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, podľa § 18 f) ods. 1, písmeno b, hlavný kontrolór obce Seč predkladá

**„Návrh plánu kontrolnej činnosti“**

na druhý polrok 2025:

1. Kontrola plnenia uznesení prijatých Obecným zastupiteľstvom obce Seč v predchádzajúcom období.
2. Kontrola evidencie rozpočtových opatrení v roku 2025 a ich súlad so zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.
3. Účasť na rokovaní Obecného zastupiteľstva a s tým spojené preštudovanie si materiálov pripravených OcÚ na tieto rokovania.
4. Vypracovanie odborného stanoviska k návrhu rozpočtu obce na rok 2026, ako aj viacročného rozpočtu na roky 2026 - 2028.

Okrem uvedenej kontrolnej činnosti môžu byť vykonané kontroly, o ktoré požiada Obecné zastupiteľstvo a starosta obce a kontroly mimo plánu kontrolnej činnosti, vykonané na základe vlastného rozhodnutia hlavného kontrolóra obce, predovšetkým z dôvodu novelizácie právnych predpisov, resp. iných podnetov k výkonu kontroly.

Vypracované dňa 20.05.2025

Predkladá: Ing. Jozef Krett – hlavný kontrolór obce Seč

Vyvesené na úradnej tabuli obce dňa: 30.6.2025

Zvesené dňa: 18.08.2025

<b>Obec SEČ</b>	
Dátum	
20.05.2025	
Číslo záznamu:	116
Prílohy:	

**Ing. Miroslava Iliášová, ekonóm obce Seč**

Obec Seč

Obecné zastupiteľstvo

**Vec: Návrh na prijatie uznesenia**

Obecné zastupiteľstvo v Seči **berie na vedomie prijatie rozpočtového opatrenia č. 3**

v zmysle zákona 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy - § 14 ods. 2 písm. b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a písm. c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

bežné príjmy:	268 804,00 EUR
bežné výdavky:	259 193,00 EUR
kapitálové príjmy:	0,00 EUR
kapitálové výdavky:	18 000,00 EUR
príjmové FO:	18 349,00 EUR
výdavkové FO:	9 960,00 EUR
príjmy celkom:	287 153,00 EUR
výdavky celkom:	287 153,00 EUR

### Návrh na prijatie rozpočtového opatrenia č. 3

Predkladám OZ v Seči návrh na prijatie 3. RO. Prehľad úprav:

#### Príjmová časť:

<b>Bežné príjmy pred úpravou</b>	<b>264 587,00</b>
----------------------------------	-------------------

#### zvýšenie bežných príjmov

položka	KZ	názov	pred úpravou	úprava	rozpočet po úprave
312012/org.6	111	Dotácia MŠ	67 295,00	+2 179,00	69 474,00
312001	111	Dotácia na prenesený výkon	2 000,00	+ 2 038,00	4 038,00
		<b>spolu</b>	<b>69 295,00</b>	<b>+ 4 217,00</b>	<b>73 512,00</b>

<b>Bežné príjmy po úprave</b>	<b>268 804,00</b>
-------------------------------	-------------------

<b>Finančné operácie príjmové pred úpravou</b>	<b>18 000,00</b>
--	------------------

#### zvýšenie príjmových finančných operácií

položka	KZ	názov	pred úpravou	úprava	rozpočet po úprave
453000	1310	Prostriedky z pred. roka	0,00	+ 349,00	349,00
		<b>spolu</b>	<b>0,00</b>	<b>+ 349,00</b>	<b>349,00</b>

<b>Finančné operácie príjmové po úprave</b>	<b>18 349,00</b>
---	------------------

<b>Bežné príjmy po úprave</b>	<b>268 804,00</b>
<b>Kapitálové príjmy bez zmeny</b>	<b>0,00</b>
<b>Finančné operácie príjmové po úprave</b>	<b>18 349,00</b>
<b>Spolu v €</b>	<b>287 153,00</b>

## Výdavková časť:

Bežné výdavky pred úpravou	254 627,00
----------------------------	------------

### zvýšenie bežných výdavkov

FK	položka	KZ	názov	pred úpravou	úprava	rozpočet po úprave
01.1.1.	611000	111	Tarifný plat OU	0,00	+ 800,00	800,00
01.1.1.	625002	111	Starobné poistenie OU	0,00	+ 290,00	290,00
01.1.1.	633006	111	Všeobecný materiál OU	200,00	+5,00	205,00
01.1.1.	637037	111	Vratky z odmien	0,00	+ 1417,00	1 417,00
05.1.0.	637004	111	Všeobecné služby odpad dotácia	300,00	+5,00	305,00
06.2.0.	633006	41	Všeobecný materiál dohody	50,00	+200,00	250,00
08.4.0.	633006	41	Všeobecné materiál údržba cintorína	0,00	+400,00	400,00
08.2.0.	637004	41	Všeobecné služby KD	0,00	+50,00	50,00
09.1.1.1	611000	111	Tarifný plat MŠ	38 745,00	+ 787,00	39 532,00
09.1.1.1	637002	111	Kultúrne akcie MŠ	0,00	+150,00	150,00
09.6.0.1	611000	111	Tarifný plat ŠJ	0,00	+560,00	560,00
09.6.0.1	625002	111	Starobné poistenie	0,00	+200,00	200,00
09.6.0.1	625003	111	Úrazové poistenie	0,00	+3,00	3,00
09.6.0.1	637037	1310	Vratka strava rok 2024	0,00	+349,00	349,00
<b>spolu</b>				<b>39 295,00</b>	<b>+ 5 216,00</b>	<b>44 511,00</b>

### zníženie bežných výdavkov

FK	položka	KZ	názov	pred úpravou	úprava	rozpočet po úprave
09.6.0.1	625002	41	Starobné poistenie ŠJ	1 500,00	- 650,00	850,00
<b>spolu</b>				<b>1 500,00</b>	<b>- 650,00</b>	<b>850,00</b>

Bežné výdavky po úprave	259 193,00
-------------------------	------------

Bežné výdavky po úprave	259 193,00
Kapitálové výdavky po úprave	18 000,00
Finančné operácie výdavkové bez zmeny	9 960,00
<b>Spolu v €</b>	<b>287 153,00</b>

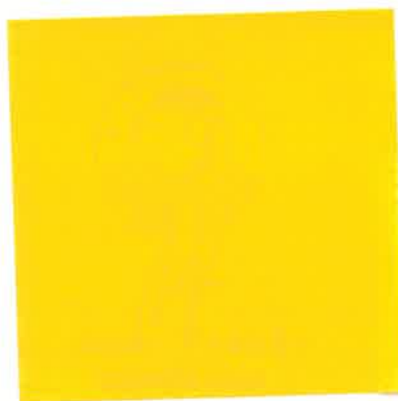
# OBEC SEČ, Seč 133, 972 26 Seč

## Rozpočtové opatrenie č.3/2025

V súlade so zákonom č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladám zmenu rozpočtu v zmysle §14 ods. 2 písm.b),c),d)

	Schválený rozpočet	Rozpočet pred úpravou	Úprava	Rozpočet po úprave
Bežné príjmy	240 292,00	264 587,00	+ 4 217,00	268 804,00
Bežné výdavky	230 332,00	254 627,00	+ 4 566,00	259 193,00
<b>Bežný rozpočet</b>	<b>9 960,00</b>	<b>9 960,00</b>	<b>-349,00</b>	<b>9 611,00</b>
Kapitálové príjmy	0,00	0,00	0,00	0,00
Kapitálové výdavky	18 000,00	18 000,00	0,00	18 000,00
<b>Kapitálový rozpočet</b>	<b>- 18 000,00</b>	<b>- 18 000,00</b>	<b>-0,00</b>	<b>-18 000,00</b>
Príjmové finančné operácie	18 000,00	18 000,00	+349,00	18 349,00
Výdavkové finančné operácie	9 960,00	9 960,00	0,00	9 960,00
<b>Rozpočet fin.operácií</b>	<b>+ 8 040,00</b>	<b>+ 8 040,00</b>	<b>+ 349,00</b>	<b>+ 8 389,00</b>
Príjmy celkom	258 292,00	282 587,00	4 566,00	287 153,00
Výdavky celkom	258 292,00	282 587,00	4 566,00	287 153,00
<b>Celkový rozpočet</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Vyhotovila: Ing. Miroslava Iliašová  
V Seči, 30.06.2025





TRENČIANSKY SAMOSPRÁVNY KRAJ  
K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín

č.j. TSK/2025/00821-6

**SPRÁVA**  
**z administratívnej finančnej kontroly**

Dňa 16.01.2025 začala administratívna finančná kontrola vykonávaná: zamestnancami oprávnenej osoby Trenčianskeho samosprávneho kraja, K dolnej stanici 7282/20A, Trenčín, IČO 36126624,

Ing. Mária Cyprianová Fabušová

a prizvanou osobou

Ing. Dominik Antal, MSc.

v povinnej osobe Obec Seč, Seč 133, 972 26 Seč, IČO: 00649074 s cieľom overenia súladu s uzatvorenou zmluvou č. 2024/0930 a overenie splnenia podmienok súvisiacich s poskytnutím verejných financií.

**Na základe vykonaného overovania neboli zistené žiadne nedostatky.**

Dňa 02.06.2025 v Trenčíne

Ing. Mária Cyprianová Fabušová  
Referentka oddelenia financií a dotácií

Ing. Dominik Antal, MSc.  
Referent oddelenia komunikácie a medzinárodných vzťahov

Ing. Renáta Ozimová  
Vedúca odboru finančného

Obec SEČ	
Dátum	9.6. 2025
Číslo záznamu:	132
Prílohy:	

Obec SEČ

Dátum

26.06.2025

Číslo záznamu:

Číslo spisu:

Obč. Seč NR/2025

Prílohy:

Vybavuje:

Správa pre obecné zastupiteľstvo o ukončených kontrolách

Táto správa je predkladaná v zmysle § 18f, ods. 1, písm. d) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení.

Názov ukončenej kontroly:

**Kontrola stavu a vývoja dlhu obce Seč v zmysle zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. z. d.**

Kontrolu vykonal hlavný kontrolór obce Seč Ing. Jozef Krett.

**Kontrolovaný subjekt:** Obecný úrad Seč č. 133, 972 26 Nitrianske Rudno

**Predmetom a účelom kontroly** je skontrolovať v súlade s § 17, Zákona NR SR č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov vývoj stavu dlhu obce Seč v roku 2024 a výhľadovo v roku 2025.

**Cieľom finančnej kontroly** bolo overiť objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad so zákonmi, všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými aktmi riadenia pri stave a vývoji dlhu obce Seč k 31.12.2024 a splnenie podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania v roku 2024 a 2025.

Kontrolné zistenia:

Celková výška dlhodobých úverových záväzkov obce Seč dosiahla v roku 2024 úroveň 85 040,00 €. Obec Seč si totiž v roku 2023 zobrala komerčný úver vo výške 95 000 €, ktorý sa už do celkového dlhu obce započítava a úverová zaťaženosť obce Seč tak bola v roku 2023 vo výške 45,80 %. Nakoľko v priebehu roka bola už časť istiny uhradená, kleslo úverové zaťaženie obce Seč na 34,50 % ( $85\,040,00 : 246\,490,22 \times 100$ ). Maximálna úverová zaťaženosť je v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách 60 % zo skutočných bežných príjmov za predchádzajúci rok (246 490,22 €), čo predstavuje maximálnu možnú čiastku vo výške 147 894,13 €.

Čo sa týka sumy splátok návratných zdrojov financovania, vrátane úhrady výnosov a sumy splátok záväzkov z investičných dodávateľských úverov, tak táto bola v roku 2024 vo výške 17 098,05 €, čo je 7,66 %, oproti 2,52 % v roku 2023. Celková suma splátok návratných zdrojov financovania v zmysle § 17, ods. 6) písm. b) zákona č. 583/2004 Z. z. nesmie prekročiť 25 % skutočných bežných príjmov znížených o prostriedky poskytnuté obci v príslušnom rozpočtovom roku z rozpočtu iného subjektu verejnej správy, prostriedky poskytnuté z EÚ a iné prostriedky... Jednalo sa celkom o sumu maximálne vo výške 55 805,64 € ( $246\,490,22 - 23\,267,63 = 223\,222,59 \times 0,25$ ).

Na základe zákonom vymedzených pravidiel obec Seč spĺňala v roku 2024 podmienky na prijatie návratných zdrojov financovania v zmysle § 17 ods. 6) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení vo vyššie uvedených čiastkach.

Skutočné bežné príjmy obce Seč boli k 31.12.2024 vo výške 266 486,90 €. Z toho dotácie na prenesený výkon štátnej správy boli vo výške 20 387,26 €. Skutočné bežné príjmy obce v roku 2024 znížené o prostriedky poskytnuté obci v príslušnom rozpočtovom roku

z rozpočtu iného subjektu verejnej správy, prostriedky poskytnuté z EÚ a iné prostriedky..., boli tak vo výške **246 099,64 €**.

Čo sa týka **zadlženosti** obce Seč, tak tá k 01.01.2025 bola vo výške **31,91 %** oproti 45,80 % v roku 2024, nakoľko výška nesplatených úverov obce k 01.01.2025 bola vo výške **85 040,00 €** (komerčný úver na rekonštrukciu KD).

Celková suma dlhu obce v roku 2025 nesmie prekročiť **60 %** skutočných bežných príjmov predchádzajúceho roka (266 486,90 €), čo predstavuje čiastku **159 892,14 €**. Zadlženosť obce v roku 2025 však na základe uhradených splátok úveru postupne neustále klesá.

Tu však upozorňujem na to, že ak by celková suma dlhu obce dosiahla **50 %** skutočných bežných príjmov, čo predstavuje čiastku **133 243,45 €** obec by musela v zmysle § 17, ods. 9, zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy prijať opatrenia na zníženie celkovej sumy dlhu a oznámiť ich aj MF SR (v zmysle § 17 ods. 10 zákona). Aby obec neprekročila túto hranicu, odporúčam pre rok 2025 neprekročiť pri možnom novom úverovom zaťažení čiastku vo výške **48 203,45 €** (133 243,45 € - 85 040,00 €).

Celková suma splátok návratných zdrojov financovania v zmysle § 17, ods. 6) písm. b) nesmie prekročiť **25 %** skutočných bežných príjmov znížených o prostriedky poskytnuté obci v príslušnom rozpočtovom roku z rozpočtu iného subjektu verejnej správy, prostriedky poskytnuté z EÚ a iné prostriedky... Jedná sa v roku 2025 celkom o sumu **61 524,91 €** (266 486,90 – 20 387,26 = 246 099,64 x 0,25).

Čo sa týka predpokladanej sumy splátok návratných zdrojov financovania, vrátane úhrady výnosov a sumy splátok záväzkov z investičných dodávateľských úverov, tak táto je na základe údajov uvedených v rozpočte obce za rok 2025 vo výške **12 960,00 €**, čo je **5,27 %** oproti 7,66 % v roku 2024. Jedná sa však len o kvalifikovaný odhad splátky istiny (9 960 €) a úrokov (3 000 €) z poskytnutých úverov na rok 2025. Na základe vyššie uvedeného neodporúčam prekročiť pri splátke návratných zdrojov financovania vrátane úhrady výnosov z prípadného nového úveru ročnú výšku týchto nových splátok o sumu **48 564,91 €**, samozrejme s prihliadnutím na mesačný cash flow obce.

Na základe vyššie uvedeného obec Seč v roku 2024 spĺňala zákonné podmienky v zmysle § 17 ods. 6, písm. a) a b) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Tieto naďalej spĺňa aj v roku 2025 a je možné, aby v tomto roku prijala ďalšie návratné zdroje financovania obce, maximálne však do vyššie uvedených výšok.

V roku 2025, až doteraz (do 26.06.2025) obec neporušila podmienky pri prijímaní návratných zdrojov financovania v zmysle § 17 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. z. d., a preto nie je potrebné prijať žiadne nápravné opatrenia.

Prílohy: vid' v texte vyššie

Dátum vyhotovenia správy: 26.06.2025



## ZMLUVA O POSKYTOVANIE PRODUKTU

**140-0007 – Doména II.úrovne registrácie a prevádzky (ďalej iba „Produkt“)**

uzatvorená podľa ustanovenia § 269 odst. 2 zákona č. 513/1991 Zb. obchodný zákonník  
v platnom znení (ďalej iba „Zmluva“)

### 1 ZMLUVNÉ STRANY

#### Obec Seč

so sídlom : Seč 133, 972 26 Nitrianske Rudno

IČO: 00649074

V zastúpení: Anton Vrecko, starosta obce

**(ďalej v texte zmluvy iba ako „zákazník“)**

a

#### Galileo Corporation s.r.o.

So sídlom: Čierna Voda 468, 925 06 Čierna Voda

IČO: 47192941, DIČ: 2023788745

Zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd.: Sro, vl.č.:37937/T

bankové spojenie: ČSOB, IBAN SK617500000004030015850

V zastúpení: Marián Tumma, konateľ spoločnosti

Za ktorú koná: Silvia Mészárošová, na základe plnej moci zo dňa 12.5.2022

**(ďalej v texte zmluvy iba ako „poskytovateľ“)**

### 2 PREDMET PLNENIA

- 2.1 Predmetom tejto zmluvy je registrácia a správa domény II. úrovne **www.obecsec.sk** Poskytovateľom. S touto prevádzkou súvisí povinnosť zákazníka zaplatiť za zaistenie správy a ďalších služieb stanovenú odmenu.

### 3 ŠPECIFIKÁCIA PRODUKTU

- 3.1 **Rozsah Produktu.** V rámci Produktu Poskytovateľ zaisťuje nasledujúci rozsah služieb:
- 3.1.1 Registrácia domény II. radu u registrátora.
  - 3.1.2 Správa a údržba domény II. radu, nastavovanie DNS záznamov.

### 4 CENA

- 4.1 **Cena Produktu.** Cena Produktu je stanovená nasledovne:
- 4.1.1 **Registrácia domény** podľa tejto zmluvy je jednorazovo **30,- EUR** (k uvedenej čiastke sa pripočíta DPH, podľa platných právnych predpisov).
  - 4.1.2 **Pravidelný mesačný poplatok** je **2,- EUR** (k uvedenej čiastke sa pripočíta DPH, podľa platných právnych predpisov) a je splatný vopred na každé účtovacie obdobie.

## 5 SÚČASŤ ZMLUVY

- 5.1 **Podmienky.** Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy sú aktuálne účinné všeobecné obchodné podmienky Poskytovateľa (ďalej iba „**Podmienky**“), ktoré sú dostupné v administrácii produktu v sekcii „Nastavenie“ záložka „Dokumenty“, a ich znenie v dobe uzatvorenia tejto Zmluvy je prílohou tejto Zmluvy. Uzatvorením Zmluvy Zákazník vyjadruje svoj bezvýhradný súhlas s týmito Podmienkami.
- 5.2 **Úpravy Zmluvy.** Poskytovateľ má právo zmeniť Zmluvu v rozsahu a v súlade s pravidlami stanovenými v Podmienkach.

## 6 ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

- 6.1 Táto zmluva je dojednaná na dobu neurčitú.
- 6.2 **Úplná dohoda.** Zmluva predstavuje úplnú dohodu medzi Stranami ohľadne poskytovania Produktu a nahrádza akékoľvek predchádzajúce písomné alebo ústne dohody či zmluvy uzatvorené medzi Stranami ohľadne tohoto predmetu Zmluvy. Táto Zmluva nahrádza existujúce zmluvy o Produkte uzatvorené medzi Stranami, ktoré ku dňu podpisu tejto Zmluvy zanikajú. Bez ohľadu na obecný zákaz pripísaných v čl. 3.8 Podmienok Strany výslovne súhlasia, že akékoľvek nároky vzniknuté z dôvodu ukončenia existujúcej zmluvy (teda najmä poplatky zaplatené Zákazníkom podľa existujúcej zmluvy o poskytovaní príslušného produktu medzi Stranami) môžu byť Poskytovateľom jednostranne započítané na cenu Produktu podľa tejto Zmluvy.
- 6.3 **Rovnopisy.** Zmluva je vyhotovená v dvoch rovnopisoch s platnosťou originálu, z nich každá zo Strán obdrží jeden.
- 6.4 **Účinnosť.** Táto zmluva nadobúda platnosť dňom podpisu oboch zmluvných strán, účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia.

V Čiernej Vode dňa 17.6.2025

  
s.r.o.  
45  
.....  
**Poskyt**

V..... dňa

  
.....

## ZMLUVA O PREVÁDZKE

### Mesačná prevádzka WWW stránok (ďalej iba "Produkt")

Uzatvorená podľa ustanovenia § 269 ods. 2 zákona č. 513/191 Zb., Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej iba "Zmluva")

#### 1 ZMLUVNÉ STRANY

##### Obec Seč

so sídlom : Seč 133, 972 26 Nitrianske Rudno

IČO: 00649074

V zastúpení: Anton Vrecko, starosta obce

**(ďalej iba ako "Zákazník ")**

a

##### Galileo Corporation s.r.o.

so sídlom: Čierna Voda 468, 925 06 Čierna Voda

IČO: 47192941, DIČ: 2023788745

zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu v Trnave, odd.: Sro, vl.č.:37937/T

bankové spojenie: ČSOB, IBAN SK617500000004030015850

Za ktorú koná Silvia Mészárošová, na základe plnej moci zo dňa 12.5.2022

**(ďalej iba ako "Poskytovateľ")**

#### 2 PREDMET PLNENIA

- 2.1 Predmetom tejto zmluvy je povinnosť Poskytovateľa zabezpečiť bezchybnú prevádzku redakčného systému a webovej stránky Zákazníka **www.obecsec.sk** (ďalej iba "Stránka") na svojom serveri poskytovať v dohodnutom rozsahu webhostingové služby súvisiace s touto prevádzkou a povinnosť Zákazníka zaplatiť uvedenú odmenu za zabezpečenie prevádzky a ďalších služieb.

#### 3 ŠPECIFIKÁCIA PRODUKTU

- 3.1 **Rozsah produktu.** V rámci Produktu poskytuje Poskytovateľ nasledujúci rozsah služieb:
- 3.1.1 nevýhradnú licenciu na používanie **redakčného systému** Poskytovateľa v rozsahu potrebnom na riadne fungovanie webovej stránky, vrátane akýchkoľvek budúcich zmien,
  - 3.1.2 pravidelná **aktualizácia redakčného systému**, minimálne 2x za kalendárny rok, aktualizácia môže ovplyvniť jednotlivé moduly stránky a ich funkčnosť, avšak pri zachovaní pôvodného účelu,
  - 3.1.3 **technická podpora** prostredníctvom e-mailu, telefónu alebo vzdialenej správy (vzdialená správa znamená ovládanie počítača Zákazníka zamestnancom Poskytovateľa cez internet, prostredníctvom špecializovaného softvéru, so súhlasom Zákazníka. Zákazník má možnosť sledovať všetky aktivity pripojeného zamestnanca počas celého prebiehajúceho pripojenia),
  - 3.1.4 zabezpečenie **kompatibility** redakčného systému a stránok v internetových prehliadačoch vo verziách, ktoré sú v súčasnosti podporované ich výrobcami,
  - 3.1.5 dátový priestor pre Zákazníka na určených serveroch Poskytovateľa v rozsahu **10 GB** (dátová kvóta),
  - 3.1.6 neobmedzený prenos dát (traffic),

- 3.1.7 denné zálohovanie dát, zálohovanie je k dispozícii po dobu 30 dní,
- 3.1.8 správa a obnova SSL certifikátu Let's Encrypt,
- 3.1.9 monitorovanie a vykonávanie právnych povinností
- 3.1.10 Správa a údržba domény [www.obecsec.sk](http://www.obecsec.sk).

#### 4 CENA

4.1 **Cena produktu.** Cena Produktu je stanovená nasledovne:

- 4.1.1 **Pravidelný mesačný poplatok je 30,- EUR (bez DPH) a je splatný vopred za každé fakturačné obdobie.**

#### 5 SÚČASŤ ZMLUVY

- 5.1 **Podmienky.** Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy sú aktuálne platné Všeobecné obchodné podmienky Poskytovateľa (ďalej len "Podmienky"), ktoré sú k dispozícii v administrácii produktu v časti "Nastavenia" na záložke "Dokumenty" a ktorých znenie v čase uzatvorenia tejto Zmluvy je pripojené k tejto Zmluve. Uzatvorením Zmluvy zákazník vyjadruje svoj bezpodmienečný súhlas s týmito Obchodnými podmienkami.
- 5.2 **Zmeny dohody.** Poskytovateľ má právo na zmenu Zmluvy v rozsahu a v súlade s pravidlami uvedenými v Podmienkach.

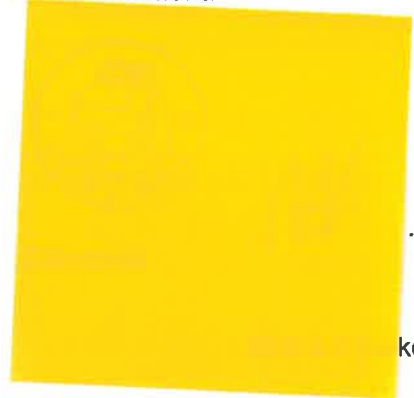
#### 6 ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

- 6.1 Táto zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú.
- 6.2 **Úplná dohoda.** Zmluva predstavuje úplnú dohodu medzi zmluvnými Stranami ohľadne poskytovania produktu a nahrádza akékoľvek predchádzajúce písomné alebo ústne dohody alebo dohody uzavreté medzi stranami týkajúce sa takéhoto predmetu Zmluvy. Táto dohoda nahrádza najmä existujúce dohody o produktoch medzi zmluvnými stranami, ktorých platnosť uplynie v deň podpisu tejto dohody. Bez ohľadu na všeobecný zákaz započítania v čl. 3.8 Zmluvné strany výslovne súhlasia s tým, že akékoľvek nároky vzniknuté v dôsledku ukončenia existujúcej zmluvy (t. j. najmä poplatky zaplatené Zákazníkom na základe existujúcej zmluvy o poskytnutí príslušného produktu medzi Zmluvnými stranami) môžu byť Poskytovateľom jednostranne započítané voči cene Produktu podľa tejto Zmluvy.
- 6.3 **Rovnopisy.** Zmluva je vyhotovená v dvoch rovnopisoch s platnosťou originálu, z ktorých každá zmluvná strana obdrží po jednom vyhotovení.
- 6.4 **Účinnosť.** Táto zmluva nadobúda platnosť dňom podpisu oboch zmluvných strán, účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia.

V Čiernej Vode dňa 17.6.2025

V .....dňa

ht  
in  
.....  
Poskyt



kom 2)

## ZMLUVA O DIELO

### Výroba www stránok (ďalej iba "Produkt")

Uzatvorená podľa ustanovenia § 536 a násl. zákona č. 513/1991 Z.z., Obchodný zákonník a zákona č. 185/2015 Z.z. (ďalej iba "Zmluva")

### 1 ZMLUVNÉ STRANY

#### Obec Seč

so sídlom : Seč 133, 972 26 Nitrianske Rudno

IČO: 00649074

V zastúpení: Anton Vrecko, starosta obce

**(ďalej v texte zmluvy iba ako "Zákazník")**

a

#### Galileo Corporation s.r.o.

so sídlom: Čierna Voda 468, 925 06 Čierna Voda

IČO: 47192941

DIČ: 2023788745

zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd.: Sro, vl.č.: 37937/T

bankové spojenie: ČSOB, IBAN SK6175000000004030015850

za ktorú koná Silvia Mészárošová, na základe plnej moci zo dňa 12.5.2022

**(ďalej v texte zmluvy iba ako "Poskytovateľ")**

### 2 PREDMET PLNENIA

- 2.1 Predmetom tejto Zmluvy je záväzok Poskytovateľa vykonať na vlastné náklady a riziko pre Zákazníka a nižšie uvedené dielo - webovú stránku s prezentáciou **www.obecsec.sk** (ďalej iba "Produkt") a povinnosť Zákazníka prevziať dielo a zaplatiť zaň stanovenú cenu. Predmetom Zmluvy je aj dodanie redakčného systému Poskytovateľom Zákazníkovi.

### 3 ŠPECIFIKÁCIE PRODUKTU

- 3.1 Produkt funguje na základe redakčného systému Poskytovateľa. Redakčný systém je softvér, ktorý je určený na správu Produktu Zákazníkom bez práva na špecifické softvérové vybavenie.
- 3.2 Zdrojový kód redakčného systému Poskytovateľa podlieha ochrane podľa príslušných ustanovení Autorského zákona a predstavuje obchodné tajomstvo Poskytovateľa. Poskytovateľ neposkytuje Zákazníkovi zdrojový kód ani inú spoluprácu za účelom spustenia webovej stránky na inom serveri, ako je server Poskytovateľa.
- 3.3 Produkt obsahuje všetky funkcionality požadované legislatívou Slovenskej republiky.
- 3.4 Návrh grafického návrhu Produktu (grafické prvky a štruktúra) pripravuje Poskytovateľ na základe pokynov Zákazníka. Cena dohodnutá v tejto zmluve zahŕňa jeden grafický návrh Produktu pre Zákazníka a jeho spoločné úpravy. Ak požiadavky Zákazníka presahujú bežný rámec úprav, Poskytovateľ je povinný to oznámiť Zákazníkovi a predložiť cenovú kalkuláciu na schválenie.

3.5 Redakčný systém bude obsahovať nasledovné funkcionality:

**Základné moduly:**

<b>Názov:</b>	<b>Popis:</b>
Štruktúra stránok (editor ponuky)	Modul umožňujúci dynamické vytváranie webovej štruktúry.
Úradná tabuľa	Modul umožňujúci uverejňovať obsah na oficiálnej tabuľi podľa platnej legislatívy spôsobom umožňujúcim vzdialený prístup.
Elektronická podateľňa	Modul zobrazuje v prehľadnej forme informácie o prevádzkovanom elektronickom registri, jeho podmienkach a termínoch.
Povinné informácie podľa zákona. č. 211/2020 Z.z.	Modul s jasným 17-bodovým náčrtom vrátane všetkých podkapitol podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám.
Dátum poslednej aktualizácie	Modul, ktorý automaticky zobrazuje dátum poslednej aktualizácie stránky.
Galéria	Modul, ktorý umožňuje vkladať, pomenovávať a organizovať fotografie jednotným a kolektívnym spôsobom. Umožňuje nastaviť spôsob triedenia a zobrazovania jednotlivých galérií individuálne.
Kalendár podujatí	Modul zobrazuje v prehľadnej forme a pomocou filtrov prehľad kultúrnych alebo športových podujatí chronologicky zoradených.
Mapa stránok	Modul umožňuje zobrazovať kompletnú štruktúru vo forme dynamickej mapy (stromu) všetkých položiek menu.
Textový editor	Základný modul umožňujúci písanie a formátovanie textov, vkladanie obrázkov, súborov.
Kontaktný formulár	Modul umožňujúci odoslanie dotazu správcovi webu bez nutnosti použitia vlastného e-mailového účtu.
Predpoveď počasia	Modul zobrazuje aktuálny stav počasia a miestnu predpoveď na 3 dni vopred pomocou grafického symbolu a krátkeho textového štítku.
Štatistika	Modul umožňujúci zobrazenie prístupových štatistík jednotlivých návštevníkov v grafickej podobe. Medzi sledované parametre patria napríklad denné, mesačné a ročné návštevy jedinečných a opakujúcich sa návštevníkov, najčastejšie navštevované časti webovej stránky, priemerná dĺžka návštevy, fulltextové prístupy robotov, prichádzajúce URL adresy, frekvencia vyhľadávaných fráz, frekvencia internetových prehliadačov.
Správy	Modul zobrazujúci informácie vo forme inzerátu so sprievodnou fotografiou, anotáciou a hlavnými informáciami.
Ankety	Modul umožňujúci administráciu anketových otázok a plánovanie ich zobrazenia.
Fulltextové vyhľadávanie	Modul umožňujúci fulltextové vyhľadávanie v obsahu webových stránok (obsah zadaný do WYSIWIG editora, nie prílohy, DOC, PDF).
Stromová štruktúra	Modul umožňuje čiastočný zoznam štruktúry všetkých podmenu danej položky menu.

Depozitár súborov	Modul, ktorý umožňuje vytvoriť úložisko súborov s rôznymi typmi triedenia jasným spôsobom. Je vhodný napríklad na sťahovanie formulárov alebo rôznych dokumentov.
Záložky	Modul vytvárajúci smerovku podpoložiek menu pomocou záložiek.
Multistránka	Modul, ktorý umožňuje zostaviť stránku z rôznych častí (textový editor, správy, správy, udalosti) a voľne usporiadať rozloženie jednotlivých častí na stránke. Zvlášť vhodné pre titulnú stránku webovej stránky.
URL link	Modul umožňujúci vloženie priameho odkazu na webovú adresu do menu stránky.
Grafický rozcestník	Modul, ktorý vám umožní veľmi prehľadne rozdeliť položky menu vo forme fotografií zobrazených v hlavnej obsahovej časti stránky.
Abecedný katalóg	Katalóg predmetov s možnosťou fotografií a príloh, ktorý je zoradený abecedne. Modul je doplnený vyhľadávaním.
Pranostiky	Modul zobrazujúci aktuálne predpovede na príslušný kalendárny mesiac a potom podrobný týždenný zoznam výrokov, ktoré súvisia s určitými meteorologickými javmi a ročnými obdobiami, na základe dlhodobých skúseností človeka.
Vytlačiť túto stránku	Modul umožňuje užívateľovi vytlačiť stránku bez zbytočných grafických prvkov a ponúk.
Sviatok a výročie	Modul umožňuje vložiť na stránku informáciu, kto má aktuálny a nasledujúci deň menného dňa.
Východ a západ slnka	Modul zobrazujúci graficky a písomne presné informácie o čase východu a západu slnka na danom mieste, rešpektujúc jeho geografické súradnice.
Responzivní dizajn	Funkcia webu, ktorá zaručuje, že zobrazené stránky budú optimalizované pre rôzne druhy mobilných zariadení s rôznym rozlíšením obrazovky (mobily, phablety, tablety, notebooky atď.). Od tohto roku vyhľadávač Google uprednostňuje používateľov, aby videli stránky optimalizované týmto spôsobom v hornej časti výsledkov vyhľadávania.
SSL certifikát	SSL certifikát pre prevádzku webových stránok cez protokol HTTPS - šifrovaný / bezpečný prenos dát medzi serverom a návštevníkom stránky.

**Doplnkové moduly:**

<b>Názov:</b>	<b>Popis funkcie modulu, služby</b>
Prevod textového obsahu	Prevod aktuálneho obsah z pôvodných stránok ( 180,- Eur bez DPH )
Vstupné školenie pomocou vzdialenej správy	Školenia poverených pracovníkov prostredníctvom vzdialenej správy ( 75,- Eur bez DPH )

#### 4 PRÁVA A POVINNOSTI ZMLUVNÝCH STRÁN

- 4.1 Poskytovateľ vykonáva dielo samostatne, s potrebnou starostlivosťou a najneskôr v čase dohodnutom v čl. 5 tejto Zmluvy.
- 4.2 Zákazník sa zaväzuje poskytnúť Poskytovateľovi potrebnú súčinnosť na výrobu Produktu podľa tejto Zmluvy, najmä Zákazník je povinný bezodkladne poskytnúť Poskytovateľovi všetky dokumenty, ktoré majú byť použité v grafickom prevedení Produktu (napr. grafický materiál, fotografie, logá).
- 4.3 K prevodu vlastníctva a riziku škody z Poskytovateľa na Zákazníka dochádza okamihom odovzdania a prevzatia diela.

#### 5 DOBA PLNENIA, ODOVZDANIE DIELA

- 5.1 Lehota na spracovanie grafického návrhu Produktu je 8 týždňov odo dňa, kedy Zákazník poskytne Poskytovateľovi všetky pokyny a dokumenty. V prípade podstatných zmien grafického návrhu sa lehota na jeho dokončenie zodpovedajúcim spôsobom predĺži.
- 5.2 Konečný termín na dokončenie testovacej verzie Produktu a jeho sprístupnenie na dočasnej adrese je 8 týždňov od schválenia grafického návrhu zákaznikom.
- 5.3 V čase svojho vzniku sa Produkt nachádza na dočasnej adrese na serveri Poskytovateľa.
- 5.4 Poskytovateľ bezodkladne zašle Zákazníkovi na kontaktnú e-mailovú adresu a prístupové údaje k skúšobnej verzii Produktu. Pomocou nich zákazník vstupuje do redakčného systému, testuje funkčnosť Produktu, je vyškolený v práci s redakčným systémom a môže uplatniť svoje výhrady k plneniu predmetu zákazky.
- 5.5 Funkčnosť redakčného systému preukazuje Poskytovateľ počas školenia, ktoré prebieha, pokiaľ sa zmluvné strany tejto Zmluvy nedohodnú inak, prostredníctvom telefonického spojenia pomocou tzv. vzdialenej správy. Vzdialená správa znamená kontrolu počítača Zákazníka a zamestnanca Poskytovateľa prostredníctvom internetu, prostredníctvom špecializovaného softvéru, so súhlasom Zákazníka a Zákazník má možnosť sledovať všetky aktivity pripojeného zamestnanca počas celého prebiehajúceho pripojenia. Zákazník je povinný poskytnúť Poskytovateľovi všetku súčinnosť potrebnú na realizáciu školení podľa tejto Zmluvy. Školenie zákazníka a je služba zahrnutá v celkovej cene za výrobu Produktu.
- 5.6 Poskytovateľ elektronicky zašle Zákazníkovi užívateľskú príručku k obsluhu redakčného systému.
- 5.7 Ak je predmetom zmluvy aj prenos údajov, t. j. **prenos** obsahu pôvodných stránok, tento obsah sa prenáša výlučne pred uvedením Produktu na trh naživo.
- 5.8 Zákazník je povinný uplatniť všetky námietky voči dielu počas skúšobného režimu.
- 5.9 Spustením Produktu na internetovej doméne určenej Zákazníkom, na serveri Poskytovateľa, sa Dielo považuje za dokončené a odovzdané Poskytovateľom. Prevzatie diela zákaznikom je potvrdené jeho súhlasom so spustením Produktu do plnej prevádzky.

## 6 CENA A JEJ SPLATNOSŤ

6.1 Celková cena podľa tejto zmluvy je **255,- EUR + DPH** (k zadanej sume sa pripočíta DPH podľa platných právnych predpisov). Celková cena za výrobu webovej stránky pozostáva z:

základné moduly	0,- Eur + DPH,
doplnkové moduly	255,- Eur + DPH

6.2 Zákazník je povinný zaplatiť Poskytovateľovi dohodnutú celkovú cenu na základe faktúry so splatnosťou 14 dní odo dňa jej vystavenia, ktorú je Poskytovateľ oprávnený vystaviť najskôr v deň uvedenia Produktu do plnej prevádzky na doméne určenej Zákazníkom.

## 7 SÚČASŤ ZMLUVY

7.1 **Podmienky.** Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy sú aktuálne platné Všeobecné obchodné podmienky Poskytovateľa (ďalej len "**Podmienky**"), ktoré sú k dispozícii v administrácii produktu v časti "Nastavenia" na záložke "Dokumenty" a ktorých znenie v čase uzatvorenia tejto Zmluvy je pripojené k tejto Zmluve. Uzatvorením Zmluvy zákazník vyjadruje svoj bezpodmienečný súhlas s týmito Obchodnými podmienkami.

7.2 **Zmeny dohody.** Poskytovateľ má právo na zmenu Zmluvy v rozsahu a v súlade s pravidlami uvedenými v Podmienkach.

## 8 ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

8.1 Táto zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú.


8.2 **Celá zmluva.** Zmluva predstavuje celú dohodu medzi zmluvnými stranami týkajúcu sa poskytovania Produktu.

8.3 **Rovnopisy.** Zmluva je vyhotovená v dvoch rovnopisoch s platnosťou originálu, ktorú dostane každá zo zmluvných strán.

8.4 **Účinnosť.** Táto dohoda nadobúda platnosť dňom podpisu oboch zmluvných strán a účinnosť nasledujúcim dňom po dni jej zverejnenia.

V Čiernej Vode dňa 17.6.2025

V .....dňa

  
.....  
Poskyt

  
.....



## ZMLUVA O SPRACOVANÍ OSOBNÝCH ÚDAJOV

uzavretá podľa § 34 zákona č.18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) a čl. 28 nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov (ďalej len „Nariadenie“)

### 1 ZMLUVNÉ STRANY

#### Obec Seč

so sídlom : Seč 133, 972 26 Nitrianske Rudno

IČO: 00649074

V zastúpení: Anton Vrecko, starosta obce

Webová adresa: [www.obecsec.sk](http://www.obecsec.sk)

**(ďalej v texte zmluvy iba ako „Zákazník“)**

a

#### Galileo Corporation s.r.o.

So sídlom: Čierna Voda 468, 925 06 Čierna Voda

IČO: 47192941, DIČ: 2023788745

Zapísaná v OR Okresného súdu Trnava, vložka číslo 37937/T  
za ktorú koná Silvia Mészárošová, na základe plnej moci zo dňa 12.5.2022

**(ďalej v texte zmluvy iba ako „Poskytovateľ“)**

(Zákazník a Poskytovateľ spoločne ďalej iba „Strany“ a každý samostatne „Strana“)

### 2 PREDMET ZMLUVY

- 2.1 Zákazník využíva služby Poskytovateľa, v rámci ktorých Poskytovateľ poskytuje Zákazníkovi platformu pre prevádzku internetových stránok Zákazníka prevádzkovaných na webovej adrese identifikované v záhlaví tejto Zmluvy (ďalej iba „Platforma“). Poskytovateľ pre tieto účely poskytuje na základe zvlášť zmluvy o prevádzke internetovej prezentácie či inej obdobnej zmluvy pre prevádzku Platformy (ďalej iba „Prevádzková zmluva“) služby spočívajúce v prevádzkovaní poskytovania Platformy a ďalej sa skladá z čiastkových modulov zabezpečujúcich celkovú prevádzku internetových stránok a redakčného systému, pomocou ktorého Zákazník spravuje obsah vlastných internetových stránok na vyššie uvedenej webovej adrese (ďalej iba „Služby“);
- 2.2 Platforma, na ktorej sú Služby poskytované, umožňuje využitie redakčného systému a jednotlivých modulov v rámci tohoto redakčného systému. Podmienky využívania jednotlivých modulov sú stanovené príslušnými produktovými listami, ktoré si môže Zákazník pri využívaní Služieb zvoliť. Produktové listy, ktoré si Zákazník zvolí, vymedzujú presný rozsah poskytovaných Služieb podľa voľby Zákazníka;
- 2.3 Využívanie Služieb Zákazníkom zahrňuje aktivity, pri ktorých môže prichádzať ku spracovaniu osobných údajov zo strany Poskytovateľa. Jedná sa najmä o prípady, kedy Zákazník v rámci obsahu umiestňovaného na svojej internetovej stránke nahrá na Platformu (a vtedy i na internetovej stránke) osobné údaje, alebo o prípady, kedy návštevníci internetových stránok zasielajú svoje osobné údaje Zákazníkovi prostredníctvom Platformy;

- 2.4 Predmetom tejto Zmluvy je úprava vzájomných práv a povinností Strán pri spracovaní osobných údajov, ktoré Zákazník odovzdáva Poskytovateľovi v súvislosti s Prevádzkovou zmluvou pri využívaní Služieb.
- 2.5 Zákazník je pri využívaní Služieb v postavení správcu osobných údajov. Poskytovateľ pri poskytovaní Služieb spracováva poskytnuté osobné údaje na základe pokynu Zákazníka a tejto Zmluvy, a to iba v rámci poskytovania Platformy. Poskytovateľ je pre tieto účely v postavení spracovateľa osobných údajov.
- 2.6 Táto Zmluva predstavuje zmluvu o spracovaní osobných údajov v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2016/679 zo dňa 27. apríla 2016, všeobecné nariadenie o ochrane osobných údajov (ďalej iba „Nariadenie“), ktoré sú správca (Zákazník) a spracovateľ (Poskytovateľ) povinný uzatvoriť, a to v písomnej forme.
- 2.7 Poskytovateľ poskytuje Služby v súlade s príslušnými produktovými listami, ktoré si Zákazník zvolí na základe samostatnej Prevádzkovej zmluvy. Účelom tejto Zmluvy je zabezpečenie ochrany osobných údajov pri ich spracovaní v rámci poskytovaní Služieb na základe Prevádzkovej zmluvy.
- 2.8 Poskytovateľ spracováva osobné údaje iba na základe zdokumentovaných pokynov Zákazníka. Táto Zmluva, spoločne s Prevádzkovou zmluvou predstavujú úplné a konečné pokyny Zákazníka Poskytovateľovi ku spracovaniu osobných údajov. Všetky dodatočné alebo upravené pokyny musí Zákazník vydať písomne.
- 2.9 Poskytovateľ bude Zákazníka informovať v prípade, že podľa názoru Poskytovateľa porušuje určitý pokyn ustanovení nariadení alebo iných predpisov o ochrane osobných údajov, ktoré sa vzťahujú na Poskytovateľa ako spracovateľa údajov. Poskytovateľ nemá povinnosť prevádzať komplexný právny prieskum ani plniť pokyny v rozpore s právnymi predpismi.

### 3 TYPY OSOBNÝCH ÚDAJOV A KATEGÓRIE DOTKNUTÝCH OSÔB

- 3.1 Spracovaním osobných údajov v zmysle tejto Zmluvy sa rozumie najmä ich zhromažďovanie, ukladanie na technické nosiče, používanie, triedenie alebo kombinovanie v rámci Platformy, v rozsahu nevyhnutnom na zaistenie riadneho poskytovania Služieb.
- 3.2 Osobnými údajmi v zmysle tejto Zmluvy sa rozumie osobné údaje v zmysle Nariadenia, a to také údaje, ktoré identifikujú alebo môžu identifikovať fyzickú osobu. Poskytovateľ spracováva iba také osobné údaje, ktoré Zákazník nahrá na Platformu, a ďalej údaje, ktoré môžu návštevníci internetových stránok sami nahráť či zasielať prostredníctvom Platformy. Rozsah kategórií osobných údajov, ktoré Platforma všeobecne umožňuje spracovávať, je stanovený v produktovom liste modulu Služieb, ktorý si Zákazník zvolí v rámci užívateľského rozhrania Platformy prístupného tu: <https://www.igalileo.sk/gdpr/>.
- 3.3 Poskytovateľ je oprávnený znenie produktových listov meniť a aktualizovať, a umožniť tak Zákazníkovi alebo návštevníkom internetových stránok Zákazníka zadávať ďalšie osobné údaje.
- 3.4 Poskytovateľ spracováva v rámci Služieb osobné údaje všetkých osôb (subjekty údajov), ich osobní údaje budú prostredníctvom Platformy poskytnuté. Jedná sa najmä o zamestnancov Zákazníka, návštevníkov internetových stránok a ďalšie osoby, ich údaje môžu byť Poskytovateľovi sprístupnené.
- 3.5 V prípade, že Zákazník poskytne Poskytovateľovi alebo Poskytovateľia budú v súvislosti s poskytovaním Služieb prostredníctvom Platformy sprístupnené iné osobné údaje, je Poskytovateľ povinný spracovávať a chrániť i tieto osobné údaje primerane v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z tejto Zmluvy.

#### 4 VÝKON PRÁV DOTKNUTÝCH OSÔB

- 4.1 Poskytovateľ v rámci Služieb nevybavuje akékoľvek žiadosti dotknutých osôb ani nezabezpečuje iný výkon ich práv, a to ani v súvislosti s osobnými údajmi spracovávanými prostredníctvom Platformy. Výkon všetkých žiadostí dotknutých osôb údajov súvisiacich s osobnými údajmi spracovávanými prostredníctvom Platformy vybavuje Zákazník sám.
- 4.2 Pre vybavenie žiadostí o uplatnenie práv dotknutých osôb môže Zákazník využiť funkcionality poskytované Poskytovateľom v rámci Platformy.
- 4.3 V prípade, že Zákazník vyžaduje ďalšiu súčinnosť Poskytovateľa nad rámec poskytovaných nástrojov, zaväzuje sa Poskytovateľ na základe jeho písomnej žiadosti poskytnúť Zákazníkovi potrebnú súčinnosť. Súčinnosť Poskytovateľa pri výkone práv dotknutých osôb a pri plnení ďalších povinností Zákazníka poskytne Poskytovateľ za úhradu, podľa aktuálneho cenníka Poskytovateľa, prístupného tu: <https://www.igalileo.sk/gdpr/> (ďalej iba „Cenník“).
  - a. V prípade, že sa na zabezpečenie súčinnosti Sprostredkovateľa bude vyžadovať súčinnosť ďalších strán (napr. ďalších sprostredkovateľov), Strany sa písomne dohodnú na výške prípadných dodatočných nákladov pred poskytnutím takejto súčinnosti. Prevádzkovateľ nie je povinný hradiť žiadne náklady, ktoré vopred neodsúhlasil.
- 4.4 V prípade, že sa subjekt údajov obráti so svojou žiadosťou o uplatnení svojich práv na Poskytovateľa, Poskytovateľ sa zaväzuje túto žiadosť bez zbytočného odkladu odovzdať Zákazníkovi. Poskytovateľ informuje subjekt údajov o tom, že jeho žiadosť bola odovzdaná Zákazníkovi a ďalej s ním bude komunikovať Zákazník napriam.

#### 5 SÚČINNOSŤ POSKYTOVATEĽA A VYMAZANIE OSOBNÝCH ÚDAJOV

- 5.1 Poskytovateľ sa zaväzuje poskytnúť Zákazníkovi potrebnú súčinnosť pri zaisťovaní povinností podľa čl. 32 až 36 nariadenia. Poskytovateľ sa najmä zaväzuje prijať vhodné technické a organizačné opatrenia podľa čl. 6 tejto Zmluvy.
- 5.2 Poskytovateľ sa zaväzuje Zákazníkovi bez zbytočného odkladu oznámiť porušenie zabezpečenia osobných údajov na strane Poskytovateľa a, pokiaľ je to možné, poskytnúť mu potrebné informácie o takom bezpečnostnom incidente (vrátane popisu povahy daného prípadu porušenia zabezpečenia, kategórie a približný počet dotknutých subjektov).
- 5.3 Poskytovateľ sa ďalej zaväzuje na vyžiadanie dodať Zákazníkovi podklady potrebné pre posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov podľa čl. 35 nariadenia pri spracovaní prevedeného prostredníctvom diela v štruktúre stanovenej dozorným orgánom, vrátane najmä podkladov podľa čl. 35 odst. 7 písm. d) Nariadenie. Za poskytnutie podkladov, ktoré si Zákazník vyžiada pre tieto účely, je Poskytovateľ oprávnený vyžadovať odplatu v súlade s Cenníkom.
- 5.4 Na základe rozhodnutí Zákazníka budú po skončení poskytovania Služieb súvisiacich so spracovaním osobných údajov všetky osobné údaje Zákazníka vymazané alebo vrátené. Poskytovateľ sa týmto zaväzuje, že najneskôr do 30 dní po ukončení tejto Zmluvy ako aj v dôsledku ukončenia Prevádzkovej zmluvy budú všetky osobné údaje Zákazníka vymazané (vrátane prípadné anonymity). O výmaze zabezpečí Poskytovateľ záznam.
- 5.5 V prípade, že Zákazník bude vyžadovať ďalšiu súčinnosť Poskytovateľa, je Poskytovateľ oprávnený vyžadovať odplatu v súlade s Cenníkom.

## **6 MLČANLIVOSŤ A ZABEZPEČENIE OSOBNÝCH ÚDAJOV**

- 6.1 Poskytovateľ sa zaväzuje, že technicky a organizačne zabezpečí ochranu spracovávaných osobných údajov tak, aby nemohlo dôjsť k neoprávnenému prístupu k údajom, k ich zmene, zničeniu či strate, neoprávneným prenosom, k ich inému neoprávnenému spracovaniu, ako aj k inému zneužitiu a aby boli personálne a organizačne nepretržité po dobu spracovávania údajov zabezpečené všetky povinnosti Poskytovateľa.
- 6.2 Poskytovateľ sa zaväzuje, že spracovávanie osobných údajov bude zabezpečené najmä nasledujúcim spôsobom:
- 6.2.1 osobné údaje budú uchovávané v zabezpečených objektoch a miestnostiach, do ktorých budú mať prístup iba oprávnené osoby Poskytovateľa, alebo jeho dodávateľa (subdodávateľa, poddodávateľa);
  - 6.2.2 Poskytovateľ zaručuje, že zamestnanci a prípadne iné oprávnené osoby Poskytovateľa, ktoré spracovávajú osobné údaje podľa tejto Zmluvy, sú povinní zachovávať mlčanlivosť o osobných údajoch a o bezpečnostných opatreniach, čím zverejnenie by ohrozilo ich zabezpečenie. Poskytovateľ zaistí ich dokázateľné zaviazanie k tejto povinnosti;
  - 6.2.3 osobné údaje v elektronickej podobe budú uchovávané na zabezpečených serveroch alebo na nosičoch dát, ku ktorým budú mať prístup iba poverené osoby na základe prístupových kódov či hesiel;
  - 6.2.4 osobné údaje budú pravidelne zálohované a bude zaistená schopnosť včasnej obnovy ich dostupnosti a prístup k nim v prípade bezpečnostných incidentov prostredníctvom vhodných technických prostriedkov;
  - 6.2.5 bude zaistené pravidelné testovanie účinnosti zavedených technických a organizačných opatrení pre zaistenie bezpečnosti spracovania, vrátane penetračných a iných nevyhnutných testov pre overenie bezpečnosti siete.
- 6.3 Osobné údaje spracovávané formou umiestnenia na internetové stránky môžu byť zo svojej podstaty sprístupnené verejnosti na internetových stránkach Zákazníka. Také zverejnenie osobných údajov nepredstavuje porušenie povinností Poskytovateľa na zabezpečenie osobných údajov podľa tohoto čl. 6.

## **7 POSKYTOVANIE ÚDAJOV ĎALŠÍM OSOBÁM**

- 7.1 Poskytovateľ sa zaväzuje zaistiť dodržiavanie všetkých požiadaviek na ochranu osobných údajov podľa tejto Zmluvy všetkými ďalšími spracovateľmi, ktoré Poskytovateľ zapojí do spracovateľských činností pri poskytovaní Služieb.
- 7.2 Poskytovateľ môže poskytnúť osobné údaje ďalším spracovateľom osobných údajov, ktorí Poskytovateľovi poskytujú servisné a ďalšie podporné služby. Aktuálny zoznam ďalších spracovateľov, s ich zapojením do spracovateľských činností Zákazník týmto súhlasí, je dostupný na: <https://www.igalileo.sk/gdpr/>.
- 7.3 Poskytovateľ zapojí ďalšieho spracovateľa iba za účelom prevedení konkrétnych činností v rámci spracovania osobných údajov pre Zákazníka, ktoré môžu spočívať iba v poskytovaní servisných a ďalších podporných služieb. Títo ďalší spracovatelia môžu spracovávať osobné údaje iba pre účely prevedenia činností, pre ktoré boli tieto osobné údaje Poskytovateľovi poskytnuté, a nesmú spracovávať osobné údaje pre žiadne ďalšie účely.

- 7.4 Zapojenie alebo nahradenie ďalšieho spracovateľa bude považované za schválené, pokiaľ Poskytovateľ o takom zapojení alebo nahradení Zákazníka vopred informuje a Zákazník nevznesie Poskytovateľovi žiadnu písomnú námietku, vrátane elektronickej formy, do tridsiatich (30) pracovných dní od poskytnutia takej informácie.
- 7.5 Poskytovateľ nebude poskytovať osobné údaje Zákazníka mimo územia Európskej únie či Európskeho hospodárskeho priestoru.
- 7.6 Pokiaľ by Poskytovateľ poskytoval osobné údaje mimo územia Európskej únie či Európskeho hospodárskeho priestoru, zaväzuje sa tak urobiť iba na základe dostatočných záruk a v súlade s mechanizmami Nariadenia pre poskytnutie osobných údajov do tretích krajín, napr.. prostredníctvom štandardných zmluvných doložiek podľa rozhodnutí Európskej Komisie 2010/87/EU alebo štandardných ochranných doložiek podľa článku 46 („štandardnej doložky o ochrane osobných údajov“). V takom prípade Zákazník týmto oprávňuje Poskytovateľa, aby uzavrel také štandardné doložky o ochrane osobných údajov (prípadne iný obdobný dokument zaisťujúci odpovedajúcu úroveň ochrany osobných údajov), a to v mene Zákazníka a na jeho účet.
- 7.7 V prípade, že Poskytovateľ bude poskytovať osobné údaje Zákazníka mimo územia Európskej únie alebo Európskeho hospodárskeho priestoru podľa čl. 7.6, Poskytovateľ o takom poskytnutí vopred informuje. Zákazník má právo vzniesť proti takému poskytnutiu písomné námietky (vrátane elektronickej formy), a to do tridsať(30) pracovných dní od poskytnutia takej informácii.
- 7.8 V prípade námietky zo strany Zákazníka podľa čl. 7.4 alebo podľa čl. 7.7 bude Zákazník Poskytovateľa podrobne informovať o dôvodoch týchto námietok. Po námietke môže Poskytovateľ podľa vlastného uváženia
- 7.8.1 navrhnúť iného spracovateľa namiesto odmietnutého ďalšieho spracovateľa; alebo
- 7.8.2 urobiť kroky potrebné k vyriešeniu obavy vyjadrenej Zákazníkom, ktoré odstránia námietky zákazníka.
- 7.9 V prípade, že možnosti podľa článku 7.8 nie sú primerané k dispozícii, ani nebola námietka vyriešená inak a požiadavky Zákazníka neľahčí alebo znemožní Poskytovateľovi plniť jeho zmluvné záväzky, môže Poskytovateľ ukončiť túto Zmluvu a zároveň Prevádzkovú zmluvu, na základe ktorej dochádza k poskytovaniu Služieb pre prevádzku webových stránok prevádzkovaných na webovej adrese identifikované v záhlaví tejto Zmluvy úplne alebo čiastočne, a to bez výpovednej lehoty.

## 8 PRÁVO NA INFORMÁCIE A AUDIT

- 8.1 S ohľadom na spracovávanie osobných údajov podľa Prevádzkovej zmluvy sprístupní Poskytovateľ Zákazníkovi na základe jeho písomnej požiadavky všetky informácie potrebné k preukázaniu dodržovania povinností stanovených v článku 28 GDPR.
- 8.2 Na základe písomnej žiadosti Zákazníka o prevedení auditu Poskytovateľa bude vymenovaný nezávislý audítor podľa vzájomnej dohody Strán, ktorý bude zaviazaný povinnosťou mlčanlivosti. Na základe prevedeného auditu obdrží Zákazník vyhotovenú audítorskou správou. Náklady na prevedenie auditu a vyhotovení audítorskej správy nesie Zákazník.

## 9 OBMEDZENIE ZODPOVEDNOSTI

- 9.1 Poskytovateľ nezodpovedá za nemajetkovú ujmu ani za ušlý zisk, stratu na výnosoch, obmedzenie výroby, stratu obchodných príležitostí, stratu spočívajúcu v znížení hodnoty, ujmu na dobrom mene, stratu spočívajúcu v premeškanom čase, stratu spočívajúcu v prerušení podnikania, stratu spôsobenú sankciou pridelenou Zákazníkovi alebo akúkoľvek ďalšiu nepriamu či nasledovnú ujmu nárokovanú Zákazníkom v súvislosti so spracovaním osobných údajov pri poskytovaní Služieb podľa tejto Zmluvy.
- 9.2 Úhrnná ujma (škoda), ktorá by mohla Zákazníkovi vzniknúť ako následok porušenia povinností daných Zmluvou, neprekročí čiastku uhradenú alebo splatnú Zákazníkovi za Služby podľa Prevádzkovej zmluvy (na základe ktorej sú Zákazníkovi poskytované služby pre prevádzku webových stránok prevádzkovaných na webovej adrese identifikované v záhlaví tejto Zmluvy) poskytnutú Poskytovateľom za obdobie dvanástich (12) mesiacov bezprostredne predchádzajúcich vzniku škody.
- 9.3 Obmedzenie podľa tohoto článku 9 neobmedzuje povinnosť Strán nahradiť ujmu spôsobenú úmyselne alebo z hrubej nedbalosti.

## 10 SÚČASŤ ZMLUVY

- 10.1 **Podmienky.** Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy sú aktuálne účinné všeobecné obchodné podmienky Poskytovateľa (ďalej iba „**Podmienky**“), ktoré sú dostupné v administrácii produktu v sekcii „Nastavenia“ záložka „Dokumenty“, a ich znenie v dobe uzatvorenia tejto Zmluvy je prílohou tejto Zmluvy. Uzatvorením Zmluvy Zákazník vyjadruje svoj bezvýhradný súhlas s týmito Podmienkami.
- 10.2 **Úpravy Zmluvy.** Poskytovateľ má právo zmeniť Zmluvu v rozsahu a v súlade s pravidlami stanovenými v Podmienkach.

## 11 ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

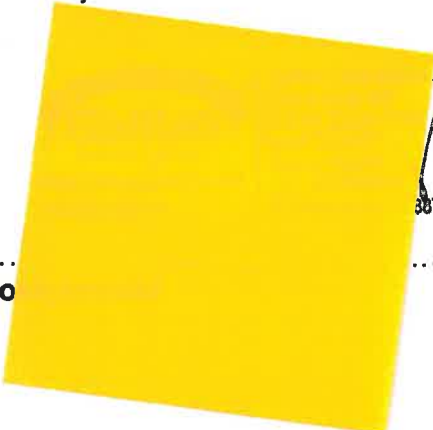
- 11.1 Táto zmluva je dojednaná na dobu neurčitú.
- 11.2 Osobné údaje budú spracované po dobu poskytovania Služieb.
- 11.3 Ukončením Prevádzkovej zmluvy bez ďalšieho zaniká i táto Zmluva. Ukončením Zmluvy nezanikajú povinnosti Poskytovateľa týkajúce sa bezpečnosti a ochrany osobných údajov až do okamžiku ich úplného výmazu podľa čl. 5.4 tejto Zmluvy.
- 11.4 Strany sa dohodli, že v súvislosti s uzatvorením Zmluvy nie je poskytnutá žiadna odmena a všetky platby za poskytovanie Služieb sú poskytované na základe Prevádzkovej zmluvy.
- 11.5 V prípade, že Zákazník bude požadovať poskytnutie ďalších služieb nad rámec tejto Zmluvy (vrátane poskytnutia ďalšej súčinnosti či podkladov), bude sa poskytovanie takýchto Služieb Poskytovateľa riadiť Cenníkom.
- 11.6 Právne vzťahy, záväzky, práva a povinnosti vyplývajúce z tejto Zmluvy, ako i dodatky k nej a ich výklad a vzťahy medzi Stranami neupravené touto Zmluvou, sa riadia právnym poriadkom Slovenskej republiky, najmä zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník .

- 11.7 **Úplná dohoda.** Zmluva predstavuje úplnú dohodu medzi Stranami ohľadne poskytovania Produktu a nahradzuje akékoľvek predošlé písomné alebo ústne dohody či zmluvy uzatvorené medzi Stranami ohľadne tohoto predmetu Zmluvy. Táto Zmluva nahradzuje existujúce zmluvy o Produkte uzatvorené medzi Stranami, ktoré ku dňu podpisu tejto Zmluvy zanikajú. Bez ohľadu na všeobecný zákaz v čl. 3.8 Podmienok Strany výslovne súhlasia, že akékoľvek nároky vzniknuté z dôvodu ukončenia existujúcej zmluvy (teda najmä poplatky zaplatené Zákazníkom podľa doterajšej zmluvy o poskytovaní príslušného produktu medzi Stranami) môžu byť Poskytovateľom jednostranne započítané na cenu Produktu podľa tejto Zmluvy.
- 11.8 **Rovnopisy.** Zmluva je vyhotovená vo dvoch rovnopisoch s platnosťou originálu, z nich každá zo Strán obdrží jeden.
- 11.9 **Účinnosť.** Táto zmluva nadobúda platnosť dňom podpisu oboch zmluvných strán a účinnosť nasledujúcim dňom po dni jej zverejnenia.


V Čiernej Vode dňa 17.6.2025

V ..... dňa

.....  
Po



s.f.o.  
30745



.....



## Zmluva č. 14/2025

### **o poskytovaní finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby neverejnému poskytovateľovi sociálnej služby na rozpočtový rok 2025,**

uzatvorená v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 80 ods. h) bod 2., § 75 a § 77 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnych službách“)

### **Zmluvné strany**

#### **Poskytovateľ finančného príspevku:**

Názov: **Obec Seč**  
Sídlo: Seč 133, 972 26 Seč  
IČO: 00649074  
DIČ: 2021201655  
Bankové spojenie: Prima banka Slovensko, a.s.  
Číslo účtu vo formáte IBAN: SK94 5600 0000 0090 0004 3001  
Zastúpený: Anton Vrecko, starosta  
(ďalej len „Poskytovateľ FP“)

#### **Prijímateľ finančného príspevku:**

Názov: **NÁRUČ Senior & Junior, o.z.**  
Sídlo: Fedáková 1944/5, 841 02 Bratislava- mestská časť Dúbravka  
Miesto poskytovania: 1. Mája 47/742, 956 17 Solčany  
IČO: 30856515  
DIČ: 2021900650  
Bankové spojenie: Všeobecná úverová banka, a.s.  
Číslo účtu vo formáte IBAN: SK58 0200 0000 0029 5417 4158  
Zastúpený: Mgr. Anna Ghannamová, štatutárny zástupca organizácie  
Splnomocnená osoba: Mgr. Mária Mäsiarová  
(ďalej len „Prijímateľ FP“)

(Poskytovateľ FP a Prijímateľ FP spolu ako „zmluvné strany“)

### **Preambula**

1. Prijímateľ FP je registrovaný ako neverejný poskytovateľ sociálnych služieb NÁRUČ Senior & Junior, o.z., Bratislava – prevádzka Solčany, v ktorom sa poskytuje sociálna služba v zariadení pre seniorov.
2. Poskytovateľovi FP bola zákonom č. 448/2008 o sociálnych službách od 1.1.2022 uložená povinnosť poskytovať finančný príspevok (FP) na prevádzku poskytovanej sociálnej služby neverejnému poskytovateľovi sociálnej služby, ktorý neposkytuje sociálnu službu s cieľom dosiahnuť zisk, ktorého si vybral prijímateľ sociálnej služby – občan s trvalým pobytom na území obce Seč v súlade s § 8 Zákona o sociálnych službách.
3. Poskytovateľ FP obdržal žiadosť od prijímateľa FP a prijímateľa sociálnej služby (ďalej len „PSS“) na poskytnutie tohto finančného príspevku. Touto zmluvou sú upravené práva a povinnosti zmluvných strán pri jeho poskytovaní.

## **Článok I.**

### **Výška finančného príspevku a spôsob jeho poskytnutia**

1. Poskytovateľ FP poskytne Prijímateľovi FP účelovo viazaný finančný príspevok jednorázovo na rok 2025 v celkovej sume 354,72 € (slovom tristo päťdesiatštyri eur, sedemdesiatdva centov) v zmysle ustanovenia § 77 zákona o sociálnych službách. Finančný príspevok na rok 2025 je poskytnutý podľa zákona o sociálnych službách a schválených finančných prostriedkov v rozpočte mesta na rok 2025 vo výške 29,56 € na 1 PSS za každý, aj začatý mesiac. Výpočtový list FP na prevádzku tvorí prílohu č.1 tejto zmluvy.
2. Poskytovateľ FP poskytne Prijímateľovi FP finančný príspevok v termíne do 10 pracovných dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy. Finančný príspevok bude vyplatený na účet Prijímateľa FP, na číslo účtu uvedeného v Zmluvných stranách.

## **Článok II.**

### **Účel, čas a spôsob použitia finančného príspevku**

1. Prijímateľ FP sa zaväzuje použiť finančný príspevok v súlade so zákonom o sociálnych službách na spolufinancovanie ekonomicky oprávnených nákladov vzniknutých od 1.1.2025 do 31.12.2025 pre prijímateľov sociálnej služby s trvalým pobytom v obci Seč, ktorí sú uvedení v prílohe č. 1. Prijímateľ FP môže poskytnuté finančné prostriedky použiť výlučne do 31.12.2025, vrátane zúčtovania bankou.
2. Spolufinancovať ekonomicky oprávnené náklady prijímateľa FP poskytnutím finančného príspevku je možné len za predpokladu, že tieto náklady vznikajú v súvislosti a v rozsahu ustanovenom zákonom o sociálnych službách, pre sociálne služby poskytované v zariadení prijímateľa FP, povinne poskytovanými alebo vykonávanými odbornými činnosťami, obslužnými činnosťami a ďalšími činnosťami alebo zabezpečením vykonávania týchto činností alebo utváraním podmienok na ich vykonávanie uvedenými v § 16 až 18 zákona o sociálnych službách a na činnosti podľa § 61 ods. 9 tohto zákona.
3. Prijímateľ FP zodpovedá za hospodárenie s finančným príspevkom a je povinný v zmysle § 19 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pri jeho používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť jeho použitia. V prípade porušenia finančnej disciplíny Poskytovateľ FP postupuje v zmysle § 31 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
4. V prípade, že Prijímateľ FP ukončí v priebehu roka 2025 poskytovanie sociálnej služby, v zmysle § 74 ods. 19 zákona o sociálnych službách je povinný túto skutočnosť bezodkladne písomne oznámiť Poskytovateľovi FP. Prijímateľ FP je povinný vyúčtovať finančný príspevok ku dňu skončenia činnosti, najneskôr do 15. dňa nasledujúceho mesiaca po mesiaci, v ktorom došlo k ukončeniu poskytovania sociálnej služby a v tej istej lehote je Prijímateľ FP povinný nevyčerpanú časť finančného príspevku vrátiť Poskytovateľovi FP.
5. V prípade nevyčerpania poskytnutého finančného príspevku, je Prijímateľ FP povinný vrátiť nevyčerpanú sumu na účet Poskytovateľa FP uvedeného v Zmluvných stranách tejto zmluvy, variabilný symbol č. zmluvy, do 15.12.2025 a poslať avízo o úhrade Poskytovateľovi FP.
6. Prijímateľ FP je povinný Poskytovateľovi FP vrátiť celý alebo časť finančného príspevku, ktorý použil v rozpore s článkom I. a III. tejto zmluvy, a to v termíne do 15. dní od prevzatia oznámenia Poskytovateľa FP o neoprávnenom použití finančného príspevku a poslať avízo o úhrade Poskytovateľovi FP.
7. V prípade, že prijímateľovi sociálnej služby uvedenému v prílohe č. 1 bude ukončené poskytovanie takejto služby v zariadení Prijímateľa FP, je tento povinný túto skutočnosť

bezodkladne oznámiť Poskytovateľovi FP a finančný príspevok vyúčtovať a nevyčerpanú sumu príspevku vrátiť v lehotách podľa bodu 4 tejto zmluvy.

8. Nárok na poskytovanie finančného príspevku v súlade so zákonom o sociálnych službách zaniká dňom ukončenia poskytovania sociálnej služby pre prijímateľa sociálnej služby uvedených v prílohe č.1.

### **Článok III.**

#### **Vyúčtovanie finančného príspevku a spôsob vykonávania kontroly**

1. Prijímateľ FP sa zaväzuje predložiť Poskytovateľovi FP vyúčtovanie poskytnutého finančného príspevku v termíne do 15.12.2025. Vyúčtovanie musí obsahovať nasledujúce dokumenty:
  - a) prehľad o financovaní sociálnej služby za príslušný rozpočtový rok spracovaný podľa § 72 odst.3 až 21 zákona o sociálnych službách,
  - b) fotokópie účtovných dokladov označených poznámkou „Výdavok čerpaný z príspevku obce Seč“ a fotokópie dokladov preukazujúcich realizáciu úhrad na prevádzku poskytovanej sociálnej služby v súlade so zákonom o sociálnych službách,
  - c) čestné prehlásenie o pravdivosti predkladaných údajov,
  - d) zoznam prijímateľov sociálnej služby spolu s dátumami trvania ich zmluvy a skutočnej prítomnosti v zariadení v roku 2025.
2. Poskytovateľ FP je oprávnený vykonávať kontrolu hospodárenia s poskytnutým finančným príspevkom v zmysle ust. § 80 písm. o) zákona o sociálnych službách v sídle Prijímateľa FP, resp. v mieste poskytovania sociálnej služby a ukladať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov pri výkone pôsobnosti ustanovenej v písm. o) a kontroluje ich plnenie na základe ust. § 80 písm. p) zákona o sociálnych službách.
3. Prijímateľ FP je povinný umožniť a zabezpečiť na základe žiadosti Poskytovateľa vstup do objektov, ktoré súvisia s predmetom kontroly, predkladať požadované doklady, informácie, vysvetlenia súvisiace s vykonávanou kontrolou.
4. Prijímateľ FP berie na vedomie, že na porušenie povinností pri nakladaní s poskytnutým finančným príspevkom sa vzťahujú ustanovenia § 31 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

### **Článok IV.**

#### **Osobitné ustanovenia**

1. Prijímateľ FP vyhlasuje a svojím podpisom potvrdzuje, že ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy nemá žiadne záväzky po splatnosti voči daňovému úradu, sociálnej poisťovni, zdravotným poisťovniam, ani voči Poskytovateľovi FP.
2. Poskytovateľ FP poskytne Prijímateľovi FP finančný príspevok len za predpokladu, že tie isté náklady na prevádzku sociálnej služby si Prijímateľ FP neuplatnil z iných zdrojov financovania (napr. zo štátneho rozpočtu, rozpočtu VÚC a iné), v dôsledku čoho by dochádzalo k dvojitému financovaniu predmetných nákladov.

### **Článok V.**

#### **Odstúpenie od zmluvy**

1. Poskytovateľ FP je oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy v prípade, ak:
  - a) Prijímateľ FP poruší svoju zmluvnú povinnosť, na plnenie ktorej sa zaviazal v článku I. zmluvy;
  - b) Prijímateľ FP poruší svoju zmluvnú povinnosť, na plnenie ktorej sa zaviazal v článku II. bod 1., 2. a 5., zmluvy;

- c) v priebehu platnosti a účinnosti tejto zmluvy sa vyhlásenie Prijímateľa FP obsiahnuté v článku IV. bod 1. a 2. zmluvy ukáže ako nepravdivé;
- d) Prijímateľ FP v priebehu platnosti a účinnosti tejto zmluvy nebude spĺňať podmienky na poskytovanie sociálnych služieb v zmysle zákona o sociálnych službách.
2. V prípade, že k ukončeniu zmluvy dôjde odstúpením Poskytovateľa FP od zmluvy v zmysle bodu 1., zaniká platnosť a účinnosť zmluvy dňom riadneho doručenia odstúpenia Prijímateľa FP. Odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z tejto zmluvy, s výnimkou práv na zmluvné a zákonné sankcie a s výnimkou zmluvných ustanovení, ktoré z dôvodu ich právnej povahy zostávajú v platnosti aj po skončení platnosti a účinnosti tejto zmluvy.

## Článok VI.

### Záverečné ustanovenia

1. Zmluvné strany uzatvárajú túto zmluvu na dobu určitú, a to odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy do 31.12.2025.
2. Zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpísania oprávnenými zástupcami zmluvných strán a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády Slovenskej republiky. Táto zmluva je povinne zverejňovanou zmluvou podľa § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
3. Zmluvné strany si vzájomne dohodli možnosť ukončenia zmluvy aj pred uplynutím doby jej platnosti a účinnosti, a to na základe ich vzájomnej písomnej dohody.
4. Zmluva je vyhotovená v troch vyhotoveniach, z ktorých každé má charakter originálu. Poskytovateľ FP obdrží dve jej vyhotovenia a jedno vyhotovenie obdrží Prijímateľ FP.
5. Zmluvné strany si dohodli ako podmienku platnosti tejto zmluvy, ako aj jej prípadných dodatkov, písomnú formu a dohodu v celom rozsahu.
6. V prípade, že sa niektoré z ustanovení tejto zmluvy stane neplatným alebo neúčinným, táto okolnosť nespôsobuje neplatnosť alebo neúčinnosť ostatných ustanovení zmluvy a zmluvné strany sú povinné nahradiť neplatné alebo neúčinné ustanovenie novým, svojím obsahom najbližšie vystihujúcim účel, ktorý zmluvné strany chceli v čase uzatvárania zmluvy dosiahnuť.
7. Ak po dobu trvania tohto zmluvného vzťahu dôjde k akejkoľvek zmene v identifikačných údajoch zmluvných strán, každá zo zmluvných strán je povinná oznámiť takúto zmenu druhej zmluvnej strane, a to bezodkladne po tom, ako k takej zmene dôjde.
8. Zmluvné strany zároveň vyhlasujú, že si text zmluvy riadne prečítali, jeho obsahu porozumeli, sú si vedomé všetkých právnych následkov vyplývajúcich z tejto zmluvy, zmluva vyjadruje ich slobodnú a vážnu vôľu bez akýchkoľvek omylov, čo potvrdzujú vlastnoručnými podpismi.

V Solčanoch, dňa 14.7.2025

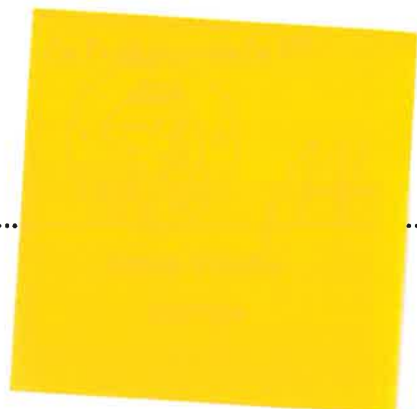


...nior

...sleva  
00650

...čany  
Ⓢ

V Seči, dňa 17.07.2025



## Príloha č. 1

k zmluve : Zmluva č. 14/2025

o poskytovaní finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby neverejnemu poskytovateľovi sociálnej služby na rozpočtový rok 2025

Poskytnutý finančný príspevok vo výške 354,72 €, rozpisovaný podľa jednotlivých súm na prijímateľa sociálnej služby s trvalým pobytom na území obce Seč.

**NÁRUČ Senior & Junior, o. z., Fedákova 1944/5, 841 02 Bratislava**  
**prevádzka: NÁRUČ Senior & Junior, o. z., Ul. 1. Mája 47/42, 956 17 Solčany**  
(zariadenie pre seniorov)

Por. číslo	Meno a priezvisko prijímateľa soc. služby	Dátum	Rodné číslo	Trvalý pobyt prijímateľa soc. služby	Sociálna služba poskytovaná od	Výška finančného príspevku na r. 2024
1.	Mikuláš Král			eč č.89, 972 26 Seč	03.05.2019	354,72 € ( 29,56 € x12m)







# ProFi Extra

## Ponuka Poistenia

Číslo ponuky: **MSME\_0000178995**Dátum vystavenia ponuky: **11.08.2025**

### I. ÚVODNÉ USTANOVENIA

**Poistník / poistený:****Obec Seč**

Seč 133, 972 26 Nitrianske Rudno

IČO/RČ: 00649074 , IČ DPH:

Zapísaná v: - register, -,

**Zastúpená:** - -;

(ďalej len „poistník“)

**Sprostredkovateľ poistenia:**

SATUM SLOVAKIA, s.r.o., získaťské číslo: 80010148-3 ,tel. č. +421 948482207 ,e-mail: karin.kvackajova@satum.sk

**Správca poistnej zmluvy:** SATUM SLOVAKIA, s.r.o.**Prehľad druhov poistenia**

Druh poistenia	Ročné poistné s daňou
✓ Poistenie majetku a prerušenia prevádzky	893,16 €
✓ Poistenie strojných a elektronických zariadení	50,28 €
✓ Poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu	248,88 €
Poistenie profesijnej zodpovednosti za škodu	nedojednané
<b>Celkové ročné poistné:</b>	<b>1 104,00 €</b>
<b>Daň:</b>	<b>88,32 €</b>
<b>Celkové ročné poistné s daňou:</b>	<b>1 192,32 €</b>

**POISTENIE MAJETKU A PRERUŠENIA PREVÁDZKY****1. Zmluvné dojednania**

- Poistenie majetku sa riadi Osobitnými ustanoveniami VPP NP 2020 pre poistenie stavieb a huteľných vecí OUMA VPP NP 2020 (ďalej iba „OUMA VPP NP 2020“).
- Pripoistenie – Poistenie prerušenia prevádzky sa riadi Osobitnými ustanoveniami VPP NP 2020 pre poistenie prerušenia prevádzky OUPP VPP NP 2020 (ďalej iba „OUPP VPP NP 2020“).
- Poistenie sa vzťahuje na tie poistné nebezpečenstvá, ktoré sú dojednané pre konkrétny predmet poistenia/pripoistenia v bode 2. Rozsah poistenia.

**2. Rozsah poistenia****2.1. Použité pojmy:**

**Živel komplexný** – požiar, výbuch, priamy úder blesku, náraz lietadla, dym unikajúci zo zariadení, aerodynamický tresk , záplava, povodeň, víchrica, krupobitie, zosuv pôdy, lavína, pád predmetov, zemetrasenie, tiaž snehu, výbuch sopky

**FLEXA+** – požiar, výbuch, priamy úder blesku, náraz lietadla, dym unikajúci zo zariadení, aerodynamický tresk

**Ostatný živel - výber** – zosuv pôdy, lavína, pád predmetov, zemetrasenie, tiaž snehu, výbuch sopky

**Vandalizmus+** – vandalizmus, estetické poškodenie a poškodenie spôsobené živočíchmi.

**Vedľajšie stavby** – súbor drobných stavieb bez súpisného čísla, ktoré majú doplnkovú funkciu pre príslušnú poistenú stavbu, sú samostatne stojace, od miesta poistenia sú vzdialené nie viac ako 100 m. V základnom rozsahu poistenia sa dojednáva **sublimit 2 %** z poistnej sumy poistenej stavby pre poistné nebezpečenstvá dojednané pre príslušnú stavbu.

**Poistná suma (PS)** – poistná hodnota je v zmysle OUMA stanovená ako nová cena, ak OUMA alebo PZ nestanovujú inak.

**2.2. Pripoistenia/doložky**

Poistenie sa dojednáva tiež v rozsahu pripoistení a doložiek uvedených v prílohe.

### 2.3. Miesto poistenia, poistné sumy, limity plnenia, spoluúčasť, franšiza, poistné

#### Poistenie STAVIEB

P.č.	Poistné nebezpečenstvá	Poistná suma (€)	Zlomková poistná suma (€)	Spoluúčasť	Franšiza (€)	Ročné poistné s daňou (€)
<b>Základný rozsah poistenia</b>						
<b>1.</b>	<b>Miesto poistenia: Seč 133, 972 26 Nitrianske Rudno</b>					
<b>1.1</b>	<b>Predmet poistenia: Budova obecného úradu obce Seč, súpisné číslo 133, trojpodlažná budova, po rekonštrukcii ukončenej v roku 2024, súčasťou je pohostinstvo, predajňa potravín a kultúrny dom/ Priestorové využitie: Celá Stavba/ Stav: Dokončená Poistná suma hlavnej stavby: 1 600 000,00 €, Poistná suma vedľajších stavieb: 0,00 €</b>					
1.1.1	Živel komplexný	1 600 000,00		30 €	0 €	277,56
1.1.2	Vandalizmus +		10 000,00	30 €	0 €	57,48
1.1.3	Voda unikajúca z vodovodných zariadení		400 000,00	30 €	0 €	40,20
1.1.4	Náraz vozidla		100 000,00	30 €	0 €	13,80
<b>2.</b>	<b>Miesto poistenia: Seč 98, 972 26 Seč</b>					
<b>2.1</b>	<b>Predmet poistenia: Budova materskej školy na adrese Seč. 98, jednopodlažná podpivničená budova so sedlovou strechou, neobývané podkrovie/ Priestorové využitie: Celá Stavba/ Stav: Dokončená Poistná suma hlavnej stavby: 430 000,00 €, Poistná suma vedľajších stavieb: 0,00 €</b>					
2.1.1	Živel komplexný	430 000,00		30 €	0 €	89,76
2.1.2	Vandalizmus +		10 000,00	30 €	0 €	57,48
2.1.3	Voda unikajúca z vodovodných zariadení		100 000,00	30 €	0 €	13,92
<b>3.</b>	<b>Miesto poistenia: Parcela č. :129/1,Kraj: Trenčiansky,Okres: Prievidza,Katastrálne územie: Seč</b>					
<b>3.1</b>	<b>Predmet poistenia: Budova hasičskej zbrojnice, bez súpisného čísla, situovaná na parcelách č.: KNE 129/1, 129/2, 129/3, obec nie je zapísaná ako vlastníč parciel (chyba katastra pri zápisoch, momentálne v riešení)/ Priestorové využitie: Celá Stavba/ Stav: Dokončená Poistná suma hlavnej stavby: 50 000,00 €, Poistná suma vedľajších stavieb: 0,00 €</b>					
3.1.1	Živel komplexný	50 000,00		30 €	0 €	47,28
<b>4.</b>	<b>Miesto poistenia: Seč 181, 972 26 Seč</b>					
<b>4.1</b>	<b>Predmet poistenia: Budova domu smútku na adrese Seč č. 181, jednopodlažná, sedlová strecha/ Priestorové využitie: Celá Stavba/ Stav: Dokončená Poistná suma hlavnej stavby: 100 000,00 €, Poistná suma vedľajších stavieb: 0,00 €</b>					
4.1.1	Živel komplexný	100 000,00		30 €	0 €	48,48
4.1.2	Vandalizmus +		10 000,00	30 €	0 €	57,48
4.1.3	Náraz vozidla		10 000,00	30 €	0 €	2,16
<b>5.</b>	<b>Miesto poistenia: Seč, 972 26 Seč</b>					
<b>5.1</b>	<b>Predmet poistenia: 2 ks autobusové zastávky, pevne ukotvené, vypracované a financované na základe projektu EÚ, umiestnené v intraviláne obce, bez súpisného čísla/ Priestorové využitie: Celá Stavba/ Stav: Dokončená Poistná suma hlavnej stavby: 19 333,20 €, Poistná suma vedľajších stavieb: 0,00 €</b>					

5.1.1	Živel komplexný			100 €	0 €	24,72
5.1.2	Vandalizmus +	19 333,20	5 000,00	100 €	0 €	31,56
5.1.3	Náraz vozidla		10 000,00	100 €	0 €	1,56

### Poistenie HNUTEĽNÝCH VECÍ

P.č.	Poistné nebezpečenstvá	Poistná suma (€)	Zlomková poistná suma (€)	Spoluúčasť	Franšíza (€)	Ročné poistné s daňou (€)
<b>Základný rozsah poistenia</b>						
1.	<b>Miesto poistenia: Seč 133, 972 26 Nitrianske Rudno</b>					
1.1	<b>Predmet poistenia: Súbor hnutel'nych vecí / Poistná suma pre súbor prevádzkových zariadení-vlastných a cudzích užívaných: 50 000,00 €</b>					
1.1.1	Živel komplexný			30 €	0 €	27,48
1.1.2	Voda unikajúca z vodovodných zariadení	50 000,00	25 000,00	30 €	0 €	8,76
1.1.3	Odcudzenie		5 000,00	30 €	0 €	9,00
1.1.4	Vandalizmus		10 000,00	30 €	0 €	1,08
2.	<b>Miesto poistenia: Seč 98, 972 26 Seč</b>					
2.1	<b>Predmet poistenia: Súbor hnutel'nych vecí / Poistná suma pre súbor prevádzkových zariadení-vlastných a cudzích užívaných: 30 000,00 €</b>					
2.1.1	Živel komplexný			30 €	0 €	15,00
2.1.2	Voda unikajúca z vodovodných zariadení	30 000,00	15 000,00	30 €	0 €	6,48
2.1.3	Odcudzenie		5 000,00	30 €	0 €	7,68
2.1.4	Vandalizmus		10 000,00	30 €	0 €	1,08
3.	<b>Miesto poistenia: Seč 181, 972 26 Seč</b>					
3.1	<b>Predmet poistenia: Súbor hnutel'nych vecí / Poistná suma pre súbor prevádzkových zariadení-vlastných a cudzích užívaných: 5 000,00 €</b>					
3.1.1	Živel komplexný			30 €	0 €	5,88
3.1.2	Odcudzenie	5 000,00	3 000,00	30 €	0 €	2,40
3.1.3	Vandalizmus		3 000,00	30 €	0 €	0,36

**Spoločné pripoistenia (dojednané na 1.riziko okrem Nákladov na prerušenie prevádzky) - STAVBY a HNUTELNÉ VECI**

Nižšie uvedené pripoistenia sa nevzťahujú na stavby rozostavané a v rekonštrukcii.

P.č.	Poistné nebezpečenstvá	Poistná suma (€)	Spoluúčasť	Ročné poistné s daňou (€)
1.	Vzťahuje sa na všetky miesta poistenia			
1.1	<b>Predmet poistenia: Spätné vystúpenie vody</b>			
	Voda unikajúca z vodovodných zariadení	1 000,00	100 €	zahrnuté v poistnom za základný rozsah
1.2	<b>Predmet poistenia: Rozbitie skla</b>			
	Rozbitie skla	5 000,00	50 €	40,32
1.3	<b>Predmet poistenia: Náklady na stavebné súčasti a výmenu zámkov vstupných dverí, MA02</b>			
	FLEXA+, Záplava a povodeň, Výchrica a krupobitie, Ostatný živel - výber, Voda unikajúca z vodovodných zariadení, Náraz vozidla	1 000,00	bez spoluúčasti	zahrnuté v poistnom za základný rozsah

**Pripoistenia (dojednané na 1. riziko) - STAVBY**

Nižšie uvedené pripoistenia, okrem pripoistenia Odcudzenie stavebného materiálu, sa nevzťahujú na stavby rozostavané a v rekonštrukcii.

P.č.	Poistné nebezpečenstvá	Poistná suma (€)	Spoluúčasť	Ročné poistné s daňou (€)
1.	Vzťahuje sa na všetky miesta poistenia			
1.1	<b>Predmet poistenia: Odcudzenie stavebných súčastí a príslušenstva stavby</b>			
	Odcudzenie	1 000,00	100 €	zahrnuté v poistnom za základný rozsah
1.2	<b>Predmet poistenia: Atmosferické zrážky, Škody spôsobené vodou unikajúcou zo strešných žlabov a vonkajších zvodov, Búrlivý vietor</b>			
	Záplava a povodeň, Výchrica a krupobitie	1 000,00	100 €	zahrnuté v poistnom za základný rozsah
1.3	<b>Predmet poistenia: Náklady na uniknuté médium</b>			
	Voda unikajúca z vodovodných zariadení	1 000,00	bez spoluúčasti	zahrnuté v poistnom za základný rozsah
1.4	<b>Predmet poistenia: Náklady na vyhľadanie príčiny vzniku škody, MA04</b>			
	Voda unikajúca z vodovodných zariadení	1 000,00	bez spoluúčasti	zahrnuté v poistnom za základný rozsah
1.5	<b>Predmet poistenia: Indukcia, prepätie a podpätie na strojných a elektronických zariadeniach stavby, MA03</b>			
	FLEXA+	1 000,00	50 €	zahrnuté v poistnom za základný rozsah

### Pripoistenia (dojednané na 1. riziko) - HNUTELNÉ VECI

P.č.	Poistné nebezpečenstvá	Poistná suma (€)	Spoluúčasť	Ročné poistné s daňou (€)
1.	Uzemná platnosť: Slovensko			
1.1	<b>Predmet poistenia: Doprava vecí, MA07</b>			
	FLEXA+, Záplava a povodeň, Výchrica a krupobitie, Ostatný živel - výber, Vandalizmus, Odcudzenie pri doprave, Voda unikajúca z vodovodných zariadení, Havária motorového vozidla	1 000,00	100 €	zahrnuté v poistnom za základný rozsah
2.	Vzťahuje sa na všetky miesta poistenia			
2.1	<b>Predmet poistenia: Peniaze, ceny a cennosti</b>			
	FLEXA+, Záplava a povodeň, Výchrica a krupobitie, Ostatný živel - výber, Odcudzenie, Vandalizmus, Voda unikajúca z vodovodných zariadení	3 000,00	30 €	4,20
2.2	<b>Predmet poistenia: Veci zvláštnej hodnoty</b>			
	FLEXA+, Záplava a povodeň, Výchrica a krupobitie, Ostatný živel - výber, Odcudzenie, Vandalizmus, Voda unikajúca z vodovodných zariadení, Náraz vozidla	1 000,00	100 €	zahrnuté v poistnom za základný rozsah

### 3. Zvláštne dojednania

3.1. Pre poistený predmet poistenia pod poradovým číslom sa dojednáva nasledovné:

5.1 2 ks autobusové zastávky, pevne ukotvené, vypracované a financované na základe projektu EÚ, umiestnené v intraviláne obce, bez súpisného čísla: 1. Poistenie sa dojednáva pre 2 ks autobusové zastávky, pevne ukotvené v obci Seč. 2. Za pevné ukotvenie sa považuje spojenie so zemou pevným základom alebo upevnenie strojnými súčiastkami/zvarom o pevný základ v zemi/ínú stavbu alebo ukotvenie pilotami/lanami s kotvou v zemi/inej stavbe

## POISTENIE STROJNÝCH A ELEKTRONICKÝCH ZARIADENÍ

### 1. Zmluvné dojednania

1.1. Poistenie strojních a elektronických zariadení sa riadi Osobitnými ustanoveniami VPP NP 2020 pre poistenie strojních a elektronických zariadení OUSE VPP NP 2020 (ďalej iba „OUSE VPP NP 2020“). V prípade dojednania rizík Živel komplexný, Vodovodné škody alebo Odcudzenie sa poistenie riadi Osobitnými ustanoveniami VPP NP 2020 pre poistenie stavieb a hnutelných vecí (ďalej iba „OUMA VPP NP 2020“).

1.2. Poistenie sa dojednáva tiež v rozsahu pripoistení a doložiek uvedených v prílohe tejto poistnej zmluve.

1.3. Poistenie sa vzťahuje na tie poistné nebezpečenstvá, ktoré sú dojednané pre konkrétny predmet poistenia/pripoistenia v bode 2. Rozsah poistenia.

### 2. Rozsah poistenia

#### 2.1. Použité pojmy:

**Technické riziká** – Stroje a elektronika - Lom stroja, Havária

**Stroje a elektronika - Lom stroja** – akákoľvek udalosť okrem havárie, ktorá nastane nečakane a náhle a nie je vylúčená v OUSE VPP NP 2020, prípadne v ďalších dojednaniach

**Havária** - náraz alebo stret, pričom náraz je zrážka poistenej veci s nepohyblivou prekážkou, stret je zrážka poistenej veci s pohyblivým objektom

**Živel komplexný** - požiar, výbuch, priamy úder blesku, náraz lietadla, dym unikajúci zo zariadení, aerodynamický tresk, záplava, povodeň, výchrica, krupobitie, zosuv pôdy, lavína, pád predmetov, zemetrasenie, tiaž snehu, výbuch sopky

**Sklo stroja** – akékoľvek poškodenie alebo zničenie čelného, zadného, strešného a bočného skla strojného zariadenia

**GAP** – finančná strata, SE02

#### 2.2. Pripoistenia/doložky

Nedojednané.

## 2.3. Miesto poistenia, poistné sumy, limity plnenia, spoluúčasť, franšiza, poistné

### Poistenie STROJNÝCH A ELEKTRONICKÝCH ZARIADENÍ

P.č.	Poistné nebezpečenstvá	Poistná suma (€)	Zlomková poistná suma (€)	Spoluúčasť	Franšiza (€)	Ročné poistné s daňou (€)
<b>Základný rozsah poistenia</b>						
1.	Miesto poistenia: Seč 133, 972 26 Nitrianske Rudno					
1.1	Predmet poistenia: Súbor strojného a elektronického zariadenia / Rok výroby najstaršieho poistovaného zariadenia v súbore: 2021					
1.1.1	Technické riziká	5 000,00		50 €	0 €	50,28

### Pripoistenia (dojednané na 1. riziko) - STROJNÉ A ELEKTRONICKÉ ZARIADENIA

P.č.	Poistné nebezpečenstvá	Poistná suma (€)	Spoluúčasť	Ročné poistné s daňou (€)
1.	Vzťahuje sa na všetky miesta poistenia			
1.1	Predmet poistenia: Náklady na prácu nadčas			
	Stroje a elektronika – Lom stroja, Havária	1 000,00	bez spoluúčasti	zahrnuté v poistnom za základný rozsah
1.2	Predmet poistenia: Náklady na expresné príplatky			
	Stroje a elektronika – Lom stroja, Havária	1 000,00	bez spoluúčasti	zahrnuté v poistnom za základný rozsah
1.3	Predmet poistenia: Rozbitie skla			
	Rozbitie skla	500,00	5 % min. 200 €	zahrnuté v poistnom za základný rozsah

## 3. Zvláštne dojednania

Nedojednané

## POISTENIE VŠEOBECNEJ ZODPOVEDNOSTI ZA ŠKODU

### 1. Zmluvné dojednania

- Poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu sa riadi Osobitnými ustanoveniami VPP NP 2020 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú činnosťou poisteného OUVZ VPP NP 2020 (ďalej len „OUVZ VPP NP 2020“).
- Poistenie sa uzaviera pre prípad všeobecne záväzným právnym predpisom stanovenej zodpovednosti poisteného za škodu vzniknutú inej osobe v súvislosti s vykonávaním činnosti poisteného alebo vzťahmi z tejto činnosti vyplývajúcimi a/alebo so vzťahom uvedenými v poistnej zmluve.
- V rámci poistnej sumy a spoluúčasti základného rozsahu poistenia je možné základný rozsah poistenia na základe pripoistení/doložiek a/alebo zvláštnych dojednaní rozšíriť alebo zúžiť.

### 2. Rozsah poistenia

#### 2.1. Činnosť, ktorá je predmetom poistenia:

- zodpovednosť za škodu v súvislosti s činnosťou obce/mesta podľa zákona 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

#### 2.2. Základný rozsah poistenia

Poistenie v základnom rozsahu sa uzaviera podľa bodov 1. – 4. OUVZ VPP NP 2020 pre prípad všeobecne záväzným právnym predpisom stanovenej zodpovednosti poisteného za škodu vzniknutú inej osobe v súvislosti s vykonávaním činnosti poisteného alebo vzťahmi z tejto činnosti vyplývajúcimi a/alebo so vzťahom uvedeným v bode 2.1.

#### 2.3. Pripoistenia/doložky

Poistenie sa dojednáva tiež v rozsahu pripoistení a doložiek uvedených v prílohe.

Poistenie v rozsahu pripoistení a doložiek sa dojednáva v rámci poistnej sumy dojednanej pri poistení zodpovednosti za škodu v základnom rozsahu.

## 2.4. Územná platnosť, poistná suma, limity plnenia, spoluúčasť, franšíza, poistné

### Poistenie VŠEOBECNEJ ZODPOVEDNOSTI ZA ŠKODU

P.č.	Územná platnosť / Rozsah poistenia	Poistná suma / limit plnenia (€)	Spoluúčasť	Ročné poistné s daňou (€)
1.	Územná platnosť: Slovensko			
1.1	<b>Predmet poistenia: Všeobecná zodpovednosť</b>			
<b>Základný rozsah poistenia</b>				
1.1.1	Všeobecná zodpovednosť za škodu	100 000,00	30 €	57,48
<b>Pripoistenia:</b>				
1.1.1	Škoda spôsobená inak ako na zdraví, majetku, na veci, Z01	1 000,00	30 €	zahrnuté v poistnom za základný rozsah
1.1.2	Veci užívané, Z02	1 000,00	30 €	zahrnuté v poistnom za základný rozsah
1.1.3	Náhrada nákladov zdravotných poisťovní a Sociálnej poisťovne, Z05	30 000,00	30 €	36,12
1.1.4	Odcudzenie vecí vnesených a odložených, Z06	1 000,00	30 €	zahrnuté v poistnom za základný rozsah
1.1.5	Starosta obce, primátor mesta, Z12	100 000,00	30 €	155,28
<b>Ročné poistné s daňou:</b>				<b>248,88 €</b>

### 3. Zvláštne dojednania

3.1. Zmluvné strany sa dohodli, že právo na poistné plnenie z tejto poistnej zmluvy vzniká iba v prípade, ak v čase vzniku poistnej udalosti bude poistený vlastniť právoplatný doklad/oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti, alebo bude inak oprávnený na výkon činnosti uvedenej v poistnej zmluve, pre poistnou zmluvou dohodnutú územnú platnosť.

### Osobitné ustanovenia

Pokiaľ sa dohodlo platenie jednorázového poistného v splátkach, v prípade nezaplatenia niektorej splátky je poistné v zostatkovej výške splatné naraz.

Pokiaľ nie je v tejto poistnej zmluve dojednané inak, dojednáva sa, že poistné plnenia vyplatené zo všetkých poistných udalostí vzniknutých v jednom mieste poistenia v priebehu jedného poistného roku alebo v dobe určitej, na ktorú bolo poistenie dojednané, sú pre celú poistnú zmluvu obmedzené nasledovnými limitmi poistného plnenia, ktoré sú najvyššou hranicou poistného plnenia poisťovateľa:

- za škody vzniknuté z príčiny poistného nebezpečenstva záplava alebo povodeň v súhrne do výšky dojednanej poistnej sumy, maximálne však 3 500 000,00 €
- za škody vzniknuté z príčiny poistného nebezpečenstva zemetrasenie v súhrne do výšky dojednanej poistnej sumy, maximálne však 3 500 000,00 €

### Výluka prenosnej choroby

Touto poistnou zmluvou je dohodnuté, že poisťovateľ sa nebude podieľať na akýchkoľvek stratách, škodách, nárokoch, nákladoch alebo výdavkoch akejkoľvek povahy, uhradených alebo vynaložených poisteným priamo alebo nepriamo v súvislosti s akoukoľvek prenosnou chorobou alebo obavou z jej prenosu alebo hrozbou (či už skutočnou alebo vnímanou) prenosu akejkoľvek choroby bez ohľadu na príčinu jej vzniku alebo udalosť, ktorá k prenosu choroby, obave z jej prenosu alebo hrozbe prenosu choroby prispela súčasne alebo v akomkoľvek inom poradí. Pod Prenosnou chorobou sa rozumie každá choroba, ktorá sa môže prenášať pomocou akejkoľvek látky alebo prostriedku, z ktoréhokoľvek organizmu na iný organizmus ak:

prenosnou látkou alebo prostriedkom je vírus, baktéria, parazit alebo iný organizmus alebo ich varianty alebo mutácie, či už sa považujú za živé alebo nie, a prenos medzi organizmami, či už priamy alebo nepriamy je realizovaný okrem iného vzduchom, telesnými tekutinami, z alebo na akýkoľvek povrch alebo objekt vo forme tuhej, kvapalnej alebo plynnej a samotná choroba, prenosná látka alebo pôvodca prenosu spôsobia alebo by mohli spôsobiť poškodenie alebo ohroziť ľudské zdravie alebo životné podmienky ľudí alebo spôsobia alebo by mohli spôsobiť alebo ohroziť poškodenie, zhoršenie kvality, stratu hodnoty, predajnosť alebo stratu možnosti používania majetku alebo akúkoľvek stratu možnosti podnikania.

### PLATNOSŤ PONUKY

1. Táto cenová ponuka platí 60 dní od dátumu jej vydania.

2. Poistovateľ si vyhradzuje právo upraviť výšku poistného a/alebo podmienky poistenia na základe zmien v skutočnostiach, ktoré boli podkladom pre vypracovanie tejto ponuky a mohli by podstatným spôsobom ovplyvniť vznik poistného rizika.

Dňa: **11.08.2025**

**SATUM SLOVAKIA, s.r.o.**  
**Získateľské číslo: 80010148-3**

---

Podpis zástupcu poistovateľa  
povereného uzatvorením tejto zmluvy

**POISTENIE MAJETKU A PRERUŠENIA PREVÁDZKY****MA01 Uplatnenie podpoistenia**

Dojednáva sa, že iba v prípade, ak je v čase poistnej udalosti rozdiel medzi poistnou hodnotou poistenej veci a poistnou sumou dojednanou pre poistenú vec väčší ako 15% z poistnej hodnoty poistenej veci, zníži poisťovateľ poistné plnenie, avšak aj v tomto prípade v rovnakom pomere ku škode, v akom je poistná suma dojednaná pre poistenú vec k poistnej hodnote poistenej veci.

**MA02 Náklady na stavebné súčasti a výmenu zámkov vstupných dverí**

Pre poistenie majetku sa dojednáva:

- poistenie stavebných súčastí, ktoré zabezpečujú miesto poistenia a sú súčasťou budovy/haly/priestorov, ktoré poistený užíva na základe nájomnej zmluvy. Poisťovateľ poskytne poistné plnenie iba v prípade, ak došlo k poškodeniu alebo zničeniu stavebných súčastí konaním páchatel'a, ktoré smerovalo k odcudzeniu poistenej veci. Podmienkou je dojednanie poistného nebezpečenstva krádeže vlámaním alebo lúpež.
- rozšírenie poistného krytia o náhradu nákladov na výmenu zámku dverí do poistenej stavby, ak ku strate kľúča od zámku dverí došlo v súvislosti s poistnou udalosťou.

**MA03 Indukcia a prepätie na strojných a elektronických zariadeniach stavby**

Pre poistené stavby, pre ktoré je dojednané poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenía poistenej veci poistným nebezpečenstvom priamy úder blesku, sa dojednáva rozšírenie poistného krytia o poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenía poistenej veci indukciou alebo prepätím na strojných a elektronických zariadeniach stavby.

**MA04 Náklady na vyhľadanie príčiny vzniku škody**

Pre poistené stavby, pre ktoré je dojednané poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenía poistenej veci poistným nebezpečenstvom voda unikajúca z vodovodných zariadení, sa dojednáva rozšírenie poistného krytia o náhradu nákladov na vyhľadanie príčiny vzniku škody na poistenej veci, búracie práce priamo súvisiace s vyhľadaním príčiny vzniku škody a uvedenie stavby do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou pri poistnej udalosti spôsobenej vodou unikajúcou z vodovodných zariadení.

**MA07 Doprava vecí**

Pre poistené hnuiteľné veci sa pre prípad odcudzenia poistenej veci poistnými nebezpečenstvami krádež vlámaním a lúpež počas dopravy vecí dojednáva nasledovné:

Pre krádež vlámaním sa dojednávajú nasledujúce limity plnenia a spôsoby zabezpečenia:

- do 5 000 €, ak sú v dobe poistnej udalosti poistené veci umiestnené v riadne uzamknutom vozidle v nákladnom, resp. batožinovom priestore, a ak je vozidlo odstavené maximálne po dobu 1 hodiny v čase medzi 6. až 22. hodinou;
- do 10 000 €, ak sú v dobe poistnej udalosti poistené veci umiestnené v riadne uzamknutom vozidle v nákladnom, resp. batožinovom priestore, a ak je vozidlo odstavené pod dozorom vodiča, na stráženom parkovisku alebo v stráženom areáli;
- do 20 000 €, ak sú v dobe poistnej udalosti poistené veci umiestnené v riadne uzamknutom vozidle v nákladnom, resp. batožinovom priestore, pričom vozidlo je vybavené funkčným alarmom vydávajúcim hlasný zvuk po vniknutí do vozidla a pokiaľ je vozidlo odstavené v akustickom dosahu alarmu vodiča, na stráženom parkovisku alebo v stráženom areáli;
- do výšky poistnej sumy, ak sú v dobe poistnej udalosti poistené veci umiestnené v riadne

uzamknutom vozidle v nákladnom, resp. batožinovom priestore, pričom vozidlo je vybavené funkčným alarmom vydávajúcim hlasný zvuk po vniknutí do vozidla a pokiaľ je vozidlo strážené súkromnou bezpečnostnou službou alebo uzamknuté v samostatnej garáži (nie hromadnej) s oceľovými vrátami s dvoma bezpečnostnými zámkami.

Pre lúpež sa dojednávajú nasledujúce limity plnenia a spôsoby zabezpečenia:

- do 5 000 €, bez špecifikácie požadovaného zabezpečenia proti lúpeži;
- do 10 000 €, ak dopravu vecí vykonáva aspoň jedna odborne poučená osoba vybavená obranným sprejom;
- do 30 000 €, ak dopravu vecí vykonávajú aspoň dve odborne poučené osoby, z ktorých je aspoň jedna vybavená obranným sprejom;
- do 50 000 €, ak dopravu vecí vykonávajú aspoň dve odborne poučené osoby, z ktorých je aspoň jedna vybavená nabitou strelnou zbraňou pripravenou na obranu.

**POISTENIE VŠEOBECNEJ ZODPOVEDNOSTI ZA ŠKODU****Z01 Škoda spôsobená inak ako na zdraví, majetku, na veci**

Poistenie sa vzťahuje aj na zodpovednosť za škodu vzniknutú tretej osobe inak ako na živote, zdraví alebo veci, ktorú má táto osoba vo vlastníctve alebo užívaní.

Škodovou udalosťou pre účely poistenia podľa tohto bodu je udalosť oznámená poisteným, ku ktorej dôjde v dobe trvania poistenia a ktorá vznikla v súvislosti s vykonávaním poistenej činnosti alebo vzťahmi z tejto činnosti vyplývajúcimi, a ktorá by mohla byť dôvodom vzniku povinnosti plnenia podľa týchto VPP NP 2020 a tejto zmluvy.

Poistenie podľa tohto bodu sa však nevzťahuje:

- na zodpovednosť za schodok na finančných hodnotách, správou ktorých bol poistený poverený a na zodpovednosť za škody vzniknuté pri obchodovaní s cennými papiermi,
- na zodpovednosť za škodu vzniknutú nedodržaním lehôt zmluvne dohodnutých s klientom, s výnimkou lehôt (dôb) stanovených právnym predpisom, súdom alebo orgánom verejnej správy, rozhodcom alebo rozhodcovským súdom aj v prípade, ak sú tieto lehoty (doby) zmluvne dohodnuté s klientom,
- na zodpovednosť za škodu vzniknutú prekročením zmluvne dohodnutej doby vykonania diela,
- na zodpovednosť za škodu vzniknutú porušením autorského práva,
- na zodpovednosť za škodu spôsobenú poisteným pri výkone pôsobnosti ako člena predstavenstva alebo člena dozornej rady alebo pri výkone pôsobnosti konateľa akejkoľvek obchodnej spoločnosti,
- na zodpovednosť za škodu, ktorá vznikla v súvislosti s trestným činom spáchaným poisteným alebo, ktorá vznikla v súvislosti s akýmkoľvek nepoctivým alebo podvodným konaním alebo opomenutím poisteného.

## **Z02 Veci užívané**

Poistenie sa vzťahuje aj na zodpovednosť za škodu na veciach, ktoré poistený užíva.

Poistenie podľa tohto bodu sa však nevzťahuje na zodpovednosť poisteného za škodu vzniknutú stratou vecí, na zodpovednosť poisteného za škodu vzniknutú opotrebením, nadmerným mechanickým zaťažením a chybnou obsluhou užívaných vecí a tiež na škody vzniknuté na akýchkoľvek motorových vozidlách, ktoré poistený užíva.

## **Z05 Náhrada nákladov zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne**

Poistenie sa vzťahuje aj na náhradu nákladov liečenia vynaložených zdravotnou poisťovňou na zdravotnú starostlivosť v prospech zamestnanca poisteného a zároveň na náhradu nákladov vynaložených Sociálnou poisťovňou formou dávok sociálneho poistenia v prospech zamestnanca poisteného, v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania zapríčineného/nej nedbanlivostným protiprávnym konaním poisteného.

Poistenie podľa tohto bodu sa však vzťahuje len na prípady, keď sa na zodpovednosť za škodu pri pracovnom úraze alebo pri chorobe z povolania, ku ktorým sa náklady zdravotnej a Sociálnej poisťovne viažu, vzťahuje povinné úrazové poistenie zamestnávateľa pre prípad poškodenia zdravia alebo úmrtia v dôsledku pracovného úrazu a choroby z povolania podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

## **Z06 Odcudzenie vecí vnesených a odložených**

Poistenie sa vzťahuje aj na zodpovednosť za škodu vzniknutú odcudzením vnesených a odložených vecí. Veci vnesené sú veci, ktoré boli ubytovanými fyzickými osobami alebo pre ne prinesené do priestorov, ktoré boli vyhradené na ubytovanie alebo na uloženie vecí alebo ktoré boli za tým účelom odovzdané poistenému alebo niektorému z pracovníkov poisteného.

Odložené veci sú veci tretích osôb, ktoré boli odložené na mieste na to určenom alebo na mieste, kde sa obvykle odkladajú v prípade ak je s prevádzkou činnosti uvedenej v poistnej zmluve spravidla spojené odkladanie vecí.

Poistenie sa však nevzťahuje na akékoľvek motorové vozidlá; platné tuzemské a cudzozemské bankovky a mince, drahé kovy a predmety z nich vyrobené, neosadené perly a drahokamy, šperky a klenoty; vkladné a šekové knižky, platobné karty a iné podobné dokumenty predstavujúce finančnú (nominálnu) hodnotu, cenné papiere a ceniny; veci zvláštnej kultúrnej a historickej hodnoty, umelecké diela a zbierky a kľúče.

Poistenie sa ďalej nevzťahuje na prípady, kedy za škodu zodpovedá zamestnanec poisteného alebo iná osoba vykonávajúca činnosť pre poisteného.

Podmienkou poskytnutia poistného plnenia je, že škodová udalosť bola bezodkladne nahlásená polícii.

## **Z12 Starosta obce, primátor mesta**

Poistenými v rozsahu tejto doložky sú osoby, ktoré v čase trvania poistenia boli, sú alebo budú vo funkcii starostu, primátora, zástupcu starostu, zástupcu primátora (ďalej len poistený) samostatného územného samosprávneho a správneho celku Slovenskej republiky - obce, mesta (ďalej len poistník).

Dojednáva sa, že výluka uvedená v bode 5. c) OUVZ VPP NP 2020 sa pre poistenie v rozsahu tejto doložky neuplatňuje.

Poistenie v rozsahu tejto doložky sa uzaviera v rozsahu bodov 1. – 4. OUVZ VPP NP2020.

Poistenie v rozsahu tejto doložky sa vzťahuje aj na zodpovednosť poisteného za škodu vzniknutú poistníkovi inak ako na živote, zdraví alebo na veci, ktorú má táto osoba vo vlastníctve alebo v užívaní.

Predpokladom vzniku práva na plnenie z poistenia v rozsahu tohto ustanovenia je, že ku vzniku škody (škodová udalosť) došlo v dobe trvania poistenia v súvislosti s vykonávaním funkcie starostu/primátora/zástupcu starostu/zástupcu primátora alebo vzťahmi z vykonávania tejto funkcie priamo vyplývajúcimi.

Pre poistenie zodpovednosti za škodu vzniknutú poistníkovi inak ako na živote, zdraví alebo na veci, ktorú má táto osoba vo vlastníctve alebo v užívaní vrátane zodpovednosti poisteného za škodu vzniknutú v súvislosti s dotáciami, spracovaním žiadostí o dotácie a granty a organizovaním verejných zákaziek sa dojednáva limit plnenia 5 000 € na jedno poistné obdobie.

Odchyľne od bodu 5. h) a i) OUVZ VPP NP 2020 sa dojednáva, že poistenie v rozsahu tejto doložky sa vzťahuje aj na zodpovednosť poisteného za škodu vzniknutú na hnutelných veciach zverených poistenému alebo užívaných poisteným na výkon verejnej funkcie, ak došlo k ich poškodeniu alebo zničeniu, s výnimkou škôd spôsobených opotrebením a/alebo zanedbaním predpísanej obsluhy a údržby.

Pre prípady zodpovednosti poisteného za škodu na motorovom vozidle vo vlastníctve/užívaní poistníka zvereného poistenému alebo užívanom poisteným na výkon verejnej funkcie sa dojednáva, že poisťovňa nahradí za poisteného škodu až do výšky spoluúčasti z havarijného poistenia, ktorou sa poistník podieľa na plnení z tohto poistenia. Podmienkou poskytnutia plnenia je, že motorové vozidlo na ktorom vznikla škoda má v čase vzniku škody platné povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a platné havarijné poistenie.

Okrem výluk uvedených vo VPP NP 2020 a OUVZ VPP NP 2020 sa poistenie v rozsahu tejto doložky nevzťahuje na zodpovednosť poisteného za škodu:

- spôsobenú schodkom na zverených hodnotách, ktoré je poistený povinný vyúčtovať;
- vzniknutú v súvislosti s výkonom podnikateľskej alebo inej zárobkovej činnosti starostu obce/primátora mesta;
- vzniknutú pri obchodovaní s cennými papiermi;
- vzniknutú na pneumatikách a dopravovaných veciach s výnimkou škôd vzniknutých pri dopravnej nehode.

Poisťovateľ poskytne plnenie z poistenia v rozsahu tejto doložky v prípade, že v dobe trvania poistenia bolo poistenému prvýkrát doručené písomné uplatnenie nároku poistníka na náhradu škody.

Poistený je povinný oznámiť poisťovateľovi, že nastala škodová udalosť, najneskôr do tridsiatich dní po skončení poistného roku, v ktorom mu bolo doručené písomné uplatnenie nároku podľa predchádzajúcej vety.



**Ing. Miroslava Iliášová, ekonóm obce Seč**

Obec Seč

Obecné zastupiteľstvo

**Vec: Návrh na prijatie uznesenia**

Obecné zastupiteľstvo v Seči **schvaľuje** prijatie rozpočtového opatrenia č. 4

v zmysle zákona 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy - § 14 ods. 2 písm. b) povolené prekročenie a viazanie príjmov a písm. c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov

bežné príjmy:	268 804,00 EUR
bežné výdavky:	259 193,00 EUR
kapitálové príjmy:	0,00 EUR
kapitálové výdavky:	23 000,00 EUR
príjmové FO:	23 349,00 EUR
výdavkové FO:	9 960,00 EUR
príjmy celkom:	292 153,00 EUR
výdavky celkom:	292 153,00 EUR

Ing. Miroslava Iliášová, ekonóm obce Seč

**Návrh na prijatie rozpočtového opatrenia č. 4**

Predkladám OZ v Seči návrh na prijatie 4. RO. Prehľad úprav:

**Prijmová časť:**

<b>Finančné operácie príjmové pred úpravou</b>	<b>18 349,00</b>
--	------------------

**zvýšenie príjmových finančných operácií**

<b>položka</b>	<b>KZ</b>	<b>názov</b>	<b>pred úpravou</b>	<b>úprava</b>	<b>rozpočet po úprave</b>
454001	46	Zapojenie RZ do rozpočtu	18 000,000	+ 5 000,000	23 000,000
		<b>spolu</b>	<b>18 000,00</b>	<b>+ 5 000,00</b>	<b>23 000,00</b>

<b>Finančné operácie príjmové po úprave</b>	<b>23 349,00</b>
---	------------------

<b>Bežné príjmy bez zmeny</b>	<b>268 804,00</b>
<b>Kapitálové príjmy bez zmeny</b>	<b>0,00</b>
<b>Finančné operácie príjmové po úprave</b>	<b>23 349,00</b>
<b>Spolu v €</b>	<b>292 153,00</b>

**Výdavková časť:**

<b>Kapitálové výdavky pred úpravou</b>	<b>18 000,00</b>
--	------------------

**zvýšenie kapitálových výdavkov**

<b>FK</b>	<b>položka</b>	<b>KZ</b>	<b>názov</b>	<b>pred úpravou</b>	<b>úprava</b>	<b>rozpočet po úprave</b>
01.1.1.	716000	46	Pódium s prestrešením v obci Seč	1 300,00	+ 5 000,00	6 300,00
			<b>spolu</b>	<b>1 300,00</b>	<b>+ 5 000,00</b>	<b>6 300,00</b>

<b>Kapitálové výdavky po úprave</b>	<b>23 000,00</b>
-------------------------------------	------------------

<b>Bežné výdavky bez zmeny</b>	<b>259 193,00</b>
<b>Kapitálové výdavky po úprave</b>	<b>23 000,00</b>
<b>Finančné operácie výdavkové bez zmeny</b>	<b>9 960,00</b>
<b>Spolu v €</b>	<b>292 153,00</b>

# OBEC SEČ, Seč 133, 972 26 Seč

## Rozpočtové opatrenie č.4/2025

V súlade so zákonom č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladám zmenu rozpočtu v zmysle §14 ods. 2 písm.b),c),d)

	Schválený rozpočet	Rozpočet pred úpravou	Úprava	Rozpočet po úprave
Bežné príjmy	240 292,00	268 804,00	0,00	268 804,00
Bežné výdavky	230 332,00	259 193,00	0,00	259 193,00
<b>Bežný rozpočet</b>	<b>9 960,00</b>	<b>9 611,00</b>	<b>0,00</b>	<b>9 611,00</b>
Kapitálové príjmy	0,00	0,00	0,00	0,00
Kapitálové výdavky	18 000,00	18 000,00	+ 5000,00	23 000,00
<b>Kapitálový rozpočet</b>	<b>- 18 000,00</b>	<b>-18 000,00</b>	<b>- 5 000,00</b>	<b>-23 000,00</b>
Príjmové finančné operácie	18 000,00	18 349,00	+ 5000,00	23 349,00
Výdavkové finančné operácie	9 960,00	9 960,00	0,00	9 960,00
<b>Rozpočet fin.operácií</b>	<b>+ 8 040,00</b>	<b>+ 8 389,00</b>	<b>+ 5000,00</b>	<b>13 389,00</b>
Príjmy celkom	258 292,00	287 153,00	+5 000,00	292 153,00
Výdavky celkom	258 292,00	287 153,00	+ 5 000,00	292 153,00
<b>Celkový rozpočet</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Vyhotovila: Ing. Miroslava Iliašová  
V Seči, 18.08.2025



starosta obce