



OBEC SEČ

Obecný úrad Seč 133, 972 26 Seč, SR

IČO: 00649074 DIČ: SK 202 12 01 655

kontakt: tel.: +421 46 545 55 22

e-mail: starosta@obecsec.sk, www.obecsec.sk

V Seči 06.11.2025

POZVÁNKA

V zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 pís. a) zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

zvolávam

zasadnutie Obecného zastupiteľstva v Seči,

ktoré sa uskutoční dňa

11. novembra (utorok) 2025 o 16:00 hod

na obecnom úrade v Seči

PROGRAM :

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Podanie žiadosti - multifunkčné ihrisko Seč
5. Rôzne a diskusia
6. Prijatie uznesenia a záver



ANTON VRECKO

starosta obce

Zákazka: 546007
Názov zákazky: Multifunkčné ihrisko Seč
Časť zákazky: Multifunkčné ihrisko Seč
Poradie častí: 1

Obstarávateľ:
Názov: Obec Seč
Adresa: Seč 133, 97226 Seč

Počet predložených ponúk: 3

Návrhy na plnenie kritérií:

1. Ponuka

Návrh na plnenie kritérií:

Názov kritéria	Množstvo	Merná jednotka	Jednotková cena	Hodnota
Najnižšia cena celkom s DPH	1,0000	EUR	201 592,0400	201 592,0400

Spolu

201 592,0400

2. Ponuka

Návrh na plnenie kritérií:

Názov kritéria	Množstvo	Merná jednotka	Jednotková cena	Hodnota
Najnižšia cena celkom s DPH	1,0000	EUR	200 340,3100	200 340,3100

Spolu

200 340,3100

3. Ponuka

Návrh na plnenie kritérií:

Názov kritéria	Množstvo	Merná jednotka	Jednotková cena	Hodnota
Najnižšia cena celkom s DPH	1,0000	EUR	199 998,4700	199 998,4700

Spolu

199 998,4700

Zákazka: 546007
Názov zákazky: Multifunkčné ihrisko Seč
Časť zákazky: Multifunkčné ihrisko Seč
Poradie častí: 1

Obstarávateľ:
Názov: Obec Seč
Adresa: Seč 133, 97226 Seč

Počet predložených ponúk: 3

Zoznam uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií:

Poradie uchádzača: 1

1. TERMONT Lazany s. r. o.

Športová 154/11, 972 11 Lazany

Návrh na plnenie kritérií:

Názov kritéria	Množstvo	Merná jednotka	Jednotková cena	Hodnota
Najnižšia cena celkom s DPH	1,0000	EUR	199 998,4700	199 998,4700

Spolu 199 998,4700

Poradie uchádzača: 2

2. Laser Building s.r.o.

Muškatová 604/6E, 90028 Zálesie

Návrh na plnenie kritérií:

Názov kritéria	Množstvo	Merná jednotka	Jednotková cena	Hodnota
Najnižšia cena celkom s DPH	1,0000	EUR	200 340,3100	200 340,3100

Spolu 200 340,3100

Poradie uchádzača: 3

3. T M G , a.s.

Priemyselná 9A, 971 01 Prievidza

Návrh na plnenie kritérií:

Názov kritéria	Množstvo	Merná jednotka	Jednotková cena	Hodnota
Najnižšia cena celkom s DPH	1,0000	EUR	201 592,0400	201 592,0400

Spolu 201 592,0400

Zmluva o dielo

uzatvorená v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka
v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“) na zhotovenie diela

„Multifunkčné ihrisko Seč“

Čl. I. ZMLUVNÉ STRANY

Objednávateľ:	Obec Seč
Sídlo:	Seč 133, 972 26 Seč
Štatutárny orgán:	Anton Vrecko, starosta obce
IČO:	00 649 074
DIČ:	202 120 1655
Číslo telefónu:	0910 909 451
e-mail:	starosta@obecsec.sk

(ďalej len „objednávateľ“)

Zhotoviteľ:	a
Sídlo:	TERMONT Lazany s.r.o.
Zastúpený:	Športová 154/11, 972 11 Lazany
Bankové spojenie:	František Oboňa, konateľ
IBAN:	SLSP
IČO:	SK54 0900 0000 0052 0622 4256
DIČ:	55627757
IČ DPH:	2122048302
Číslo telefónu:	SK2122048302
e-mail:	+421 905 205 388

(ďalej len „zhotoviteľ“)

(objednávateľ a zhotoviteľ spoločne ďalej len ako „zmluvné strany“)

Čl. II. PREDMET ZMLUVY

1. Zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť pre objednávateľa dielo podľa podmienok dohodnutých v tejto zmluve, v súlade s ustanoveniami a požiadavkami objednávateľa, a riadne a včas zhotovené dielo odovzdať objednávateľovi.
2. Objednávateľ sa zaväzuje dielo zhotovené v súlade s touto zmluvou prevziať a zaplatiť dohodnutú cenu podľa platobných podmienok dohodnutých v tejto zmluve.
3. Predmetom zmluvy je realizácia stavebných prác na projekte: „**Multifunkčné ihrisko Seč**“.
4. Dielo bude realizované v rozsahu predloženej projektovej dokumentácie a technickej správy vypracovanej S.A.B.A. spol. s.r.o., Ing. Richard Vojtáš, 09/2025. Dielo bude realizované v zmysle výkazu výmer, súťažných podkladov, v súlade s príslušnými technologickými predpismi, STN a v súlade s povoleniami a rozhodnutiami vydanými príslušnými orgánmi štátnej správy a územnej samosprávy.
5. Zhotoviteľ potvrdzuje, že sa v plnom rozsahu zoznámil s rozsahom a povahou diela, že sú mu známe technické a kvalitatívne podmienky k realizácii diela, a že disponuje takými kapacitami a odbornými znalosťami, ktoré sú k zhotoveniu diela potrebné

Čl. III. KVALITA PREDMETU DIELA

1. Dielo musí byť zhotovené v zmysle čl. II., nesmie mať žiadne vady a nedostatky.
2. Zhotoviteľ je povinný dokladovať kvalitu vykonaných prác a dodávok od začiatku stavby po ukončenie diela nasledovnými dokumentmi:
 - a) kópie stavebného denníka;
 - b) zápis o odovzdaní a prevzatí diela;
 - c) doklady o odstránení prípadných väd a nedorobkov.
3. Zhotoviteľ zodpovedá za to, že zabudované materiály, dodávky a zariadenia sú prvej akosti a vyhovujú normám a predpisom, a zároveň požiadavkám uvedených v PD, a dodávateľ je povinný realizovať práce podľa svojej ponuky a tak, že spĺňajú základné požiadavky na výstavbu.

Čl. IV. CENA DIELA

1. Zmluvné strany sa dohodli na cene diela za dohodnutých podmienok a v zmysle zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov vo výške:

Celková cena:

Cena bez DPH 162 600,38 €

DPH 23 % 37 398,09 €

Cena diela celkom s DPH 199 998,47 €

(slovom: sto deväťdesiatdeväťtisíc deväťsto deväťdesiatosem eur a štyridsaťsedem centov)

2. Zmluvné strany sa dohodli, že výkaz výmer za vykonanie diela nacený zhotoviteľom, ktorý je stanovený na základe výsledku verejného obstarávania, tvorí **Prílohu č. 1** tejto zmluvy. Rozsah prác je určený v zmysle priloženej projektovej dokumentácie, v zmysle uverejnenej výzvy a v zmysle súťažných podkladov.
3. Cena diela, dohodnutá medzi oboma zmluvnými stranami v bode 1 tohto článku zmluvy, zahŕňa všetky práce a dodávky v zmysle predložených PD a výkazov výmer, v zmysle technologických postupov pre realizované práce, všetky práce a služby, na ktoré je povinný zhotoviteľ podľa zmluvy, ako aj všetky potrebné položky obsahujúce materiálové vstupy, nároky na montáž, dopravu, presun hmôt, odvoz a likvidáciu, uloženie odpadu, vytýčenie všetkých inžinierskych sietí pred realizáciou ako aj iné vstupy tvoriace celkovú cenu diela napr.: odborné posudky, vyjadrenia, revízne správy, skúšky a ďalšie súvisiace práce a služby, ktoré budú potrebné či už pri realizácii diela alebo budú potrebné k prevzatíu a ku kolaudácii stavby, k odovzdávaciemu konaniu za účelom odovzdania ho do užívania.
4. Cenu diela bude možné zmeniť len písomnými dodatkami k tejto zmluve za nasledovných podmienok:
 - a) ak sa zmenia ekonomicko-finančné podmienky SR, t.j. DPH podľa všeobecne záväzných predpisov na dotknuté práce a dodávky, alebo
 - b) ak nastane iná preukázateľná skutočnosť (vyššia moc) nepredvídateľná a neovplyvniteľná žiadnou zo zmluvných strán.
5. Nezrealizované práce oproti rozsahu diela dohodnutého v zmluve, ktoré nebudú zrealizované na základe pokynu objednávateľa, zhotoviteľ odpočíta z fakturácie v zmysle ich nacenenia vo výkaze výmer.

6. Bez písomného súhlasu objednávateľa nemôžu byť pre realizáciu diela použité iné materiály a zariadenia, alebo vykonané zmeny oproti rozsahu a kvalite diela dohodnutého v zmluve. Zhotoviteľ zodpovedá za to, že pri realizácii diela nepoužije materiál, o ktorom je v dobe jeho zabudovania známe, že je škodlivý resp. je po záručnej dobe, alebo vykazuje iné vady a nedostatky.
7. V prípade, že počas realizácie vznikne na zmluvnom diele navyše práca, alebo bude zo strany objednávateľa požiadavka na iné alebo prípadne ďalšie práce, ktoré nie sú predmetom zmluvy, tieto budú riešené osobitne. Za týmto účelom zhotoviteľ vypracuje do 3 dní od predloženia požiadavky cenovú ponuku, resp. položkovú kalkuláciu s rozborom jednotlivých položiek a predloží ju objednávateľovi na schválenie. Ak práce a dodávky, ktoré sa majú vykonať, boli už predmetom ohodnotenia v zmluvnom výkaze výmer, budú pre ne aplikované tieto jednotkové ceny.
8. Zmluvné strany sa dohodli, že cenu za Dielo uvedenú v odseku 1 tohto článku Zmluvy je možno meniť v prípade:
 - a) zmeny sadzby DPH počas trvania Zmluvy,
 - b) zmeny rozsahu vykonania prác na Diele oproti projektovej dokumentácii / výkazu výmer / dokumentácii obsahujúcej informácie o Diele, ktorá bola podkladom v realizovanom verejnom obstarávaní,
 - c) iných skutočností odôvodňujúcich zmenu Zmluvy a dohodnutých Zmluvnými stranami v súlade s § 18 a násl. Zákona o verejnom obstarávaní.

Čl. V. TERMÍN A ČAS PLNENIA

1. Zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť dielo, ktoré tvorí nasledovná stavba vrátane súvisiacich služieb uvedených v čl. II., bod 3 zmluvy:

„Multifunkčné ihrisko Seč“
2. Začatie stavebných prác bude **do 10 dní od odovzdania staveniska.**
3. Odovzdanie staveniska a začatie stavebných prác musí byť obojstranne potvrdené (technickým dozorom a stavbyvedúcim) v samostatnom zápise o odovzdaní a prevzatí staveniska a v stavebnom denníku.
4. Termín plnenia: lehota dodania diela je **6 mesiacov** od protokolárneho odovzdania staveniska.
5. Zhotoviteľ umožní slovenským kontrolným orgánom, zástupcom objednávateľa a autorskému dozoru, aby vykonali kontrolu a dozor v súlade s predpismi.
6. Zhotoviteľ je povinný na stavbe viesť stavebný denník.

Čl. VI. PLATOBNÉ PODMIENKY

1. Na žiadosť zhotoviteľa poskytne objednávateľ najviac tri krát za dobu realizácie diela zhotoviteľovi čiastkovú platbu za skutočne vykonané práce a to za nasledovných podmienok:
 - a) Zhotoviteľ môže počas stavby vystaviť maximálne tri faktúry, pričom pred vystavením prvej faktúry bude mať zrealizované a odsúhlasené viac ako 30% z dohodnutého rozsahu diela .

- b) Posledná faktúra za realizované dielo nesmie byť nižšia, ako 10% zo zmluvného rozsahu diela. Posledný súpis môže zhotoviteľ predložiť za podmienky, že dielo nebude vykazovať žiadne vady a nedorobky.
 - c) Spolu so žiadosťou o vykonanie čiastkovej platby doručí zhotoviteľ objednávateľovi na kontrolu súpis vykonaných prác - výkaz výmer, vrátane rekapitulácie a zisťovacieho protokolu o vykonaných stavebných prácach v zmysle PD a predloží ho osobne osobe poverenej objednávateľom na preverenie v lehote desať pracovných dní. Tieto doklady budú neoddeliteľnou súčasťou faktúry.
 - d) Po odsúhlasení súpisov, rekapitulácie a zisťovacieho protokolu objednávateľom, vzniká zhotoviteľovi právo vystaviť faktúru za vykonané práce a ten je povinný túto faktúru doručiť do 5 dní objednávateľovi osobne, e-mailom alebo poštou na adresu uvedenú v čl. I.
2. Súpis môže obsahovať len zrealizované jednotlivé výmery položiek a ich ceny. Celková fakturovaná suma bude vyjadrená vrátane DPH.
 3. Faktúra musí obsahovať všetky náležitosti uvedené v § 74 ods.1 zák. 22/2004 Z. z. o DPH v platnom znení a v § 3a ods. 1 zákona č.513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Obchodný zákonník"), a musí obsahovať odvolávku na projekt „**Multifunkčné ihrisko Seč**“ v zmysle bodu 1.Čl. V, číslo zmluvy, ustanovenie zmluvy, ktoré oprávňuje fakturovať, meno osoby, ktorá vystavila faktúru, pečiatka a podpis oprávnenej osoby. Faktúra bude predkladaná v štyroch vyhotoveniach v prípade doručovania osobne alebo poštou. Neoddeliteľnou súčasťou čiastkových faktúr bude odsúhlasený súpis vykonaných prác v takom rozsahu a podrobnosti, ako je špecifikovaná cena a jednotlivé položky vo výkaze výmer. V súpise budú jednotlivé ceny zaokrúhlené na 3 desatinné miesta, množstvo na 2 desatinné miesta, celková cena bez DPH aj s DPH bude zaokrúhlená na 2 desatinné miesta. Neoddeliteľnou súčasťou konečnej faktúry bude kópia preberacieho protokolu. Zhotoviteľ musí svoje práce vyúčtovať overiteľným spôsobom. Súčasťou súpisu vykonaných prác bude grafická príloha a výpočty, ktoré budú preukazovať správnosť realizovaných výmer uvedených v súpise vykonaných prác. Faktúry budú zostavené prehľadne na základe súpisov vykonaných prác, písomne potvrdených technickým a stavebným dozorom objednávateľa a pritom sa musí dodržiavať poradie položiek a označenie, ktoré je v súlade s oceneným výkazom výmer.
 4. Objednávateľ zhotoviteľovi neposkytne preddavok. Objednávateľ si vyhradzuje právo uhradiť iba skutočne zrealizované a písomné odsúhlasené stavebné práce, dodávky a montáž.
 5. Ak faktúra nebude úplná alebo bude obsahovať nesprávne údaje vrátane príloh k faktúre, bude takáto faktúra zhotoviteľovi vrátená v lehote do 5 dní odo dňa doručenia faktúry a zhotoviteľ je povinný predložiť novú faktúru. V takom prípade sa bude lehota splatnosti faktúry odvíjať od termínu doručenej novej faktúry objednávateľovi, ktorá bude úplná a so správnymi údajmi.
 6. Lehota splatnosti jednotlivých faktúr je **30 dní** odo dňa doručenia faktúry objednávateľovi.
 7. Za riadne splnenie kvalitatívnych parametrov sa považuje odstránenie všetkých vád a nedorobkov, ktoré sú uvedené v protokole v zmysle čl. VIII, bod 1 tejto zmluvy. V prípade, ak zhotoviteľ vady a/alebo nedorobky diela v termíne dohodnutom v protokole neodstráni, zmluvné strany sa výslovne dohodli, že objednávateľ je oprávnený dať odstrániť vady a nedorobky diela tretej osobe na náklady zhotoviteľa, pričom sumu preukázateľne vynaložených nákladov na ich odstránenie objednávateľ odráta zo sumy zádržného podľa tohto bodu tohto článku. Nárok na zmluvnú pokutu tým nie je dotknutý.

Ostatnými povinnosťami zhotoviteľa podľa tejto zmluvy sa rozumejú povinnosti zhotoviteľa, so splnením ktorých je zhotoviteľ v omeškaní, a/alebo povinnosť zhotoviteľa na náhradu škody spôsobenú konaním alebo nekonaním zhotoviteľa a/alebo povinnosť

zhotoviteľa na úhradu akýchkoľvek peňažných nárokov objednávateľa voči zhotoviteľovi v súvislosti s touto zmluvou, napr. zmluvných pokút alebo sankcií podľa čl. X tejto zmluvy. V prípade, ak zhotoviteľ nesplní ostatné svoje povinnosti v zmysle predchádzajúcej vety, zádržné podľa tohto bodu tohto článku bude slúžiť aj na úhradu nákladov alebo nárokov, ktoré objednávateľovi v tejto súvislosti vzniknú a ktoré je objednávateľ oprávnený odrátať si zo sumy zádržného podľa tohto bodu tohto článku. Objednávateľ uvoľní zádržné na základe oboma stranami podpísaného ak boli splnené kvalitatívne parametre diela a/alebo vysporiadané všetky ostatné finančné záväzky zhotoviteľa voči objednávateľovi v súvislosti s jeho povinnosťami podľa tejto zmluvy.

Čl. VII.

PODMIENKY ZHOTOVENIA DIELA – KONTROLA PRIEBEHU REALIZÁCIE

1. Odovzdanie, ochrana a prevádzka staveniska

- 1.1 V zmysle bodu 2 v Čl. V tejto zmluvy objednávateľ odovzdá protokolárne zhotoviteľovi stavenisko. Túto skutočnosť zaznamenajú zmluvné strany v stavebnom denníku.
- 1.2 Bezdôvodné odmietnutie prevzatia staveniska zhotoviteľom sa považuje za podstatné porušenie tejto zmluvy.
- 1.3 Zariadenie staveniska ako aj oplotenie staveniska a všetky s tým súvisiace veci zhotoví a vybuduje zhotoviteľ na vlastné náklady a musia už byť zahrnuté v cenovej ponuke zhotoviteľa.
- 1.4 Zariadenie staveniska musí zodpovedať všetkým existujúcim podmienkam a musí byť neustále udržiavané vo funkčnom a bezpečnom stave.
- 1.5 Jedine zhotoviteľ je zodpovedný za dodržanie bezpečnostných a protipožiarnych opatrení na stavenisku a súvisiacich lokalitách. Zhotoviteľ vykoná všetky opatrenia na ochranu stavby a jej okolia v zmysle platných predpisov.
- 1.6 Zhotoviteľ je povinný urobiť všetky opatrenia na zabezpečenie bezpečnosti staveniska, hygieny, bezpečnosti pracovníkov a verejnej bezpečnosti a podrobiť sa všetkým povinnostiam vyplývajúcich preňho z platných zákonov a predpisov.
- 1.7 Zhotoviteľ musí udržiavať na stavenisku čistotu a poriadok a neznečisťovať okolie staveniska. V prípade nedodržania týchto zásad môže objednávateľ na náklady zhotoviteľa sám zabezpečiť udržanie poriadku a čistoty, a náklady spolu s obstarávacími nákladmi si započítať voči pohľadávkam zhotoviteľa a následne odpočítať z mesačnej fakturácie zhotoviteľa.
- 1.8 Objednávateľ nenesie zodpovednosť za uskladnený materiál zhotoviteľa a ani za zrealizované práce do dňa ich prevzatia. Zhotoviteľ je zodpovedný za zamedzenie prístupu nepovolaných osôb na stavenisko.
- 1.9 Zhotoviteľ si je vedomý, kde sa stavba nachádza, čomu prispôsobí aj stav zariadenia staveniska, ktoré musí zodpovedať všetkým bezpečnostným požiadavkám. Zhotoviteľ vykoná všetky primerané opatrenia (i) na ochranu verejnosti a životného prostredia na stavenisku i mimo neho, (ii) potrebné k zamedzeniu škody na verejnom majetku.
- 1.10 Po ukončení prác a dodávok sa musí zhotoviteľ na svoje náklady postarať o vypratanie staveniska a jeho dôkladné vyčistenie a nápravu prípadných škôd spôsobených realizáciou výstavby, a to v termíne do 7 dní po protokolárnom odovzdaní a prevzatí diela.
- 1.11 Zhotoviteľ je sám úplne zodpovedný za svoje inštalácie, sklady, šatne, kancelárie, prístroje, zariadenia, materiály, mechanizmy atď. a musí sa postarať o ich stráženie a udržiavanie. Zhotoviteľ zabezpečí vykonané práce, materiály a výrobky určené a potrebné k realizácii predmetu zmluvy o dielo, alebo jeho časti pred poškodením a krádežou, a to až do jeho protokolárneho odovzdania a prevzatia objednávateľom.

2. Povinnosti a spolupôsobenie objednávateľa

- 2.1 Objednávateľ odovzdá zhotoviteľovi PD v 2 vyhotoveniach.
- 2.2 Objednávateľ odovzdá zhotoviteľovi pri preberaní staveniska všetky potrebné rozhodnutia príslušných orgánov potrebné na zhotovenie stavby.
- 2.3 Objednávateľ je povinný sledovať obsah stavebného denníka a k zápisom v ňom uvedeným sa vyjadriť do 3 pracovných dní, inak sa má za to, že s obsahom zápisu súhlasí.
- 2.4 Objednávateľ je oprávnený kontrolovať dielo v každom stupni realizácie. Ak pri kontrole zistí, že zhotoviteľ porušuje svoje povinnosti má právo žiadať, aby zhotoviteľ odstránil vady vzniknuté nevhodným zhotovovaním diela. V prípade, že zhotoviteľ v primeranej dobe, dohodnutej v stavebnom denníku, nevyhoví týmto požiadavkám objednávateľa, táto skutočnosť sa považuje za podstatné porušenie zmluvy.
- 2.5 Objednávateľ (stavebný, technický dozor) je povinný v priebehu realizácie diela zvolávať pracovné a kontrolné porady v súlade s § 553 Obchodného zákonníka za účasti poverených zástupcov objednávateľa, zhotoviteľa a projektanta a z týchto porád spísať záznam, ktorý doručí alebo zašle /faxom, e-mailom/ ich účastníkom do troch pracovných dní.

3. Povinnosti zhotoviteľa

- 3.1. Zhotoviteľ je povinný viesť stavebný denník, do ktorého bude zapisovať pravdivo všetky skutočnosti rozhodujúce pre zhotovenie diela, najmä však je povinný ho viesť v súlade s § 46d zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa pokynov technického dozoru objednávateľa.
- 3.2. Zhotoviteľ je povinný dodržiavať pokyny dané mu objednávateľom v zmysle zmluvy počas zhotovovania diela a týkajúce sa diela.
- 3.3. Zhotoviteľ je povinný sledovať obsah stavebného denníka a k zápisom v ňom uvedeným sa vyjadriť do 3 pracovných dní, inak sa má za to, že s obsahom zápisu súhlasí.
- 3.4. Zhotoviteľ je v súlade s § 551 Obchodného zákonníka povinný bez zbytočného odkladu upozorniť na nevhodnosť alebo vadu vecí, podkladov alebo pokynov daných mu objednávateľom na vyhotovenie diela, ak zhotoviteľ mohol túto nevhodnosť zistiť pri vynaložení odbornej spôsobilosti.
- 3.5. Ak zistí skryté prekážky na mieste, kde má dielo zhotoviť a ktoré mu bránia zhotoviť dielo riadne, je povinný ihneď takéto prekážky oznámiť objednávateľovi, a ak sa nedajú odstrániť, navrhnúť objednávateľovi zmenu diela.
- 3.6. Zhotoviteľ je povinný počas realizácie diela plne rešpektovať všeobecné technické požiadavky stavebných prác a stavbu zhotoviť v súlade s nimi. Zhotoviteľ je povinný akceptovať záväznosť všetkých technických noriem, vyhlášok a predpisov, ktoré sa týkajú predmetného diela. Všetky použité materiály a výrobky pri realizácii prác musia mať platný certifikát.
- 3.7. Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť dielo proti krádeži a poškodeniu. Zhotoviteľ znáša nebezpečenstvo škody na zhotovovanom diele do doby písomného odovzdania celého diela objednávateľovi.
- 3.8. Zhotoviteľ stavby je povinný odovzdať pred začatím stavebných prác objednávateľovi technologický postup prác. Za dodržiavanie ustanovení technologického postupu je zodpovedný stavbyvedúci zhotoviteľa. V prípade zistenia opodstatnenej zmeny schváleného technologického postupu v priebehu prác musí byť vopred iniciovaná zmena tej časti technologického postupu, ktorej sa zmena týka, s dostatočnou časovou rezervou, minimálne jeden až tri dni vopred. Zmena po písomnom schválení medzi

objednávateľom a zhotoviteľom sa k pôvodnému technologickému postupu priloží a označí príslušným číslom zmeny.

- 3.9. Ak má zhotoviteľ v úmysle čiastočne zadať vykonávanie diela iným subdodávateľom okrem už v Ponuke uvedeným subdodávateľom, môže tak urobiť iba s predchádzajúcim písomným súhlasom objednávateľa. Zhotoviteľ za plnenie subdodávateľov nesie zodpovednosť v plnom rozsahu tak, ako keby predmet plnenia vykonával sám. Ak zhotoviteľ použije na dielčie dodávky predmetu plnenia subdodávateľov, zaväzuje sa objednávateľovi vopred predložiť zoznam týchto subdodávateľov a identifikačné údaje a o každom z nich. Ak nie je niektorý zo subdodávateľov známy v okamihu podpisu zmluvy, doplnenie tohto subdodávateľa do zoznamu je možné iba dodatkom ku zmluve. Ak má prísť k zmene subdodávateľa počas plnenia zmluvy, zhotoviteľ predloží návrh na zmenu subdodávateľa spolu s dokladmi, ktoré preukazujú, že subdodávateľ spĺňa podmienky vo verejnom obstarávaní, týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov.
- 3.10. Zmluvné strany sa dohodli, že ak v priebehu plnenia zmluvy dôjde k zmene subdodávateľa, zhotoviteľ je povinný oznámiť objednávateľovi skutočnosť, že dôjde k zmene subdodávateľa. Tento nový budúci subdodávateľ musí (i) byť zapísaný v Registri partnerov verejného sektora (ak mu takáto povinnosť vyplýva zo zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o RPVS“)), (ii) spĺňať podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia v zmysle § 32 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o VO“), a (iii) mať oprávnenie uskutočňovať stavebné práce, ktoré sú predmetom tejto zmluvy. Oprávnenie uskutočňovať stavebné práce sa preukazuje k tej časti predmetu zmluvy, ktorú má za zhotoviteľa plniť. Oznamenie o plánovanej zmene subdodávateľa musí zhotoviteľ predložiť objednávateľovi ešte pred tým, ako k zmene subdodávateľa dôjde. Ak takýto budúci subdodávateľ nespĺňa v tomto bode tejto zmluvy uvedené podmienky, nemôže byť pri plnení zmluvy subdodávateľom. Vyhlásenie o subdodávateľoch je uvedené v **prílohe č.2** k tejto zmluve.

ČI. VIII.

ODOVZDANIE A PREVZATIE DIELA

1. Odovzdaním diela zhotoviteľom objednávateľovi sa rozumie zápisničné odovzdanie predmetu zmluvy – diela zhotoviteľom a jeho písomné prevzatie objednávateľom. Dielo musí byť odovzdané a prevzaté v zmysle zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov a v zmysle vyhlášky Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 83/2008 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o verejných prácach, spísaním „Preberacieho protokolu o odovzdaní a prevzatí verejnej práce“. V preberacom protokole spísanom podľa predchádzajúcej vety zmluvné strany uvedú všetky pri preberaní diela identifikované vady a nedorobky, ktoré sa zhotoviteľ zaväzuje odstrániť do 14 dní od spísania preberacieho protokolu.
2. Zhotoviteľ je povinný vopred písomne oznámiť objednávateľovi, že stavba alebo jej časť je pripravená na odovzdanie a prevzatie najmenej päť dní vopred.
3. Bez ohľadu na uvedené v bode 1 tohto článku zmluvy, Objednávateľ preberie dielo len v tom prípade, ak dielo nemá vady brániace užívaniu a zodpovedá požadovaným podmienkam, platným normám a predpisom, má priložené všetky atesty, skúšky, revízne správy a ostatné požadované doklady v zmysle platnej legislatívy a je ukončené v rozsahu a termíne určenom v zmluve ako vo vecnosti tak aj v čase. Zhotoviteľ musí s týmto počítať pri organizovaní a vedení svojich prác.

4. V prípade, že dielo má nezávažné vady, t.j. že je možné vykonať opravy bez vážnych technických zásahov a bez mimoriadnych finančných nákladov, objednávateľ dielo môže prevziať, ale s právom určenia, či takáto vada bude opravovaná alebo sa odpočíta objednávateľom určená finančná čiastka z ceny diela. Takto má právo postupovať objednávateľ aj pri závažnejších vadách.

ČI. IX. NAKLADANIE S ODPADMI

1. Z hľadiska nakladania s odpadmi je potrebné riadiť sa ustanoveniami zákona NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, ďalej Vyhláškou MŽP SR č. 365/2015 Z.z. ktorou sa ustanovuje katalóg odpadov v znení vyhlášky č. MŽP SR 320/2017 Z.z. Je treba vziať do úvahy aj Všeobecné záväzné nariadenie o nakladaní s komunálnym odpadom a ostatným odpadom. Toto nariadenie je vydávané v jednotlivých regiónoch a vyhláškou MŽP SR č. 366/2015 Z. z. o evidencnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti v znení neskorších predpisov.
2. Evidencia odpadov bude vedená podľa vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov. Za zatriedenie, evidenciu a odvoz odpadu bude zodpovedný Zhotoviteľ. Jednotlivé odpady budú zhromažďované oddelene podľa druhov na príslušných miestach alebo v príslušných zhromažďovacích prostriedkoch a budú odvázané a zneškodňované oprávnenými osobami.
3. Zhotoviteľ je povinný recyklovať všetok použiteľný odpad, len ostatný prebytočný materiál (odpad) bude uložený mimo Staveniska na autorizovaných skládkach, a to v súlade s platnou slovenskou legislatívou o nakladaní s odpadmi, najmä so zákonom NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhláškou MŽP SR č. 365/2015 Z. z. ktorou sa ustanovuje katalóg odpadov v znení vyhlášky č. MŽP SR 320/2017 Z. z. Uvedené nemá vplyv na povinnosť Zhotoviteľa dodržiavať povinnosti vyplývajúce z metodických príručiek Ministerstva životného prostredia SR a Ministerstva dopravy SR uvedených nižšie v tomto článku zmluvy.
4. Zhotoviteľ si určí skládku podľa vlastného uváženia. Ponuková cena za odvoz a uskladnenie zeminy/sute v rámci jednotlivých stavebných objektov bude pevná a nebude ju možné meniť v závislosti na vzdialenosti skládky od Staveniska.
5. K preberaciemu konaniu Diela Zhotoviteľ predloží orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva doklady s uvedením množstiev vzniknutého odpadu a zákonný spôsob jeho zhodnotenia, resp. zneškodnenia.
6. Poplatky za uloženie odpadov sa riadia zákonom NR SR č. 329/2018 Z.z. o poplatkoch za uloženie odpadov, v znení neskorších predpisov.
7. Navrhovaná zmluvná cena bude zahŕňať všetky poplatky za naloženie, odvoz a uloženie odpadov na skládkach odpadov alebo náklady na iné nakladanie a manipuláciu s odpadmi v súlade s účinnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.
8. Zemina určená na spätný zásyp bude dopravovaná a skladovaná na medziskládkach zriadených Zhotoviteľom.
9. Riadené skládky pre uloženie prebytočnej zeminy, sute a ostatného odpadu si uchádzač/Zhotoviteľ zaistí sám.
10. Z dôvodu ochrany prostredia Zhotoviteľ je povinný pri demolačných prácach zamedziť vzniku nadmernej prašnosti napr. nasýtením prašných miest v priestore určenom k demolácii vodou, eventuálne vytvorením vodnej clony, a pod.

Čl. X. ODSTÚPENIE OD ZMLUVY

1. Objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy v prípade podstatného porušenia zmluvy zo strany zhotoviteľa, za čo sa považujú tieto skutočnosti:
 - a) Ak zhotoviteľ v rozpore s ustanoveniami tejto zmluvy svojvoľne zastavil realizáciu predmetu tejto zmluvy alebo inak prejavil svoj úmysel nepokračovať v plnení tejto zmluvy;
 - b) Ak zhotoviteľ bude preukázateľne realizovať predmet tejto zmluvy v rozpore s dohodnutými podmienkami tejto zmluvy, alebo ak ide o vady, na ktoré bol zhotoviteľ písomne upozornený objednávateľom a ktoré napriek tomu neodstránil v primeranej lehote.
 - c) Bezdôvodné odmietnutie prevzatia staveniska zhotoviteľom;
 - d) Ak pri kontrole diela v akomkoľvek stupni realizácie objednávateľ zistil, že zhotoviteľ porušuje svoje povinnosti a objednávateľ zhotoviteľa požiadal o odstránenie vady vzniknutej nevhodným zhotovením diela a zhotoviteľ v primeranej dobe, dohodnutej v stavebnom denníku, nevyhovel týmto požiadavkám objednávateľa;
 - e) Ak zhotoviteľ neodovzdá objednávateľovi dielo riadne a včas podľa zmluvy;
 - f) Ak zhotoviteľ bez predchádzajúceho súhlasu Objednávateľa, prevedie všetky, alebo niektoré práva a záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy na tretie osoby.
2. Objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj z dôvodov uvedených v § 19 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom a účinnom znení.
3. Odstúpením od zmluvy zmluva zaniká dňom doručenia prejavu vôle oprávnenej strany druhej zmluvnej strane.
4. Odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy, okrem nárokov na náhradu škody, nárokov na dovedy uplatnené zmluvné resp. zákonné sankcie a nárokov vyplývajúcich z ustanovení tejto zmluvy o poskytovaní záruky a zodpovednosti za vady, za časť diela, ktoré bolo do odstúpenia zrealizované.
4. V prípade odstúpenia od zmluvy sa na určenie ceny dovedy vykonaných prác, výkonov a použitých materiálov použijú primerane ustanovenia tejto zmluvy o cene diela s prihliadnutím na prípadné nároky z väd diela, nezaplatené sankcie a iné pohľadávky vzniknuté zo zmluvy. Ak dôjde k odstúpeniu od zmluvy z dôvodu na strane zhotoviteľa, má objednávateľ nárok na náhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli s obstaraním nového zhotoviteľa, ktorý dielo realizuje. Vysporiadanie pohľadávok z titulu odstúpenia od zmluvy:
 - a) Časť diela zhotoveného a uhradeného objednávateľom do odstúpenia od zmluvy sa stane vlastníctvom objednávateľa. Vlastníctvo diela do zaplatenia je vlastníctvom zhotoviteľa. Zhotoviteľ je povinný odovzdať objednávateľovi dokumenty podľa čl. III, bod 2 zmluvy k zhotoveným častiam diela do odstúpenia od zmluvy.
 - b) Finančné prostriedky, poskytnuté do odstúpenia od zmluvy, vysporiada zhotoviteľ záverečnou faktúrou, ktorá bude mať náležitosti daňového dokladu do 7 dní od odstúpenia od zmluvy. Pre fakturáciu platia ustanovenia čl. VI. tejto zmluvy.
 - c) Finančné rozdiely uhradia zmluvné strany po vzájomnom odsúhlasení do 30 dní od obdržania záverečnej faktúry objednávateľom.

ČI. XI. SANKCIE – ZMLUVNÉ POKUTY

1. V prípade, že zhotoviteľ je v omeškaní s ukončením diela alebo jeho časti v termíne podľa čl. V. tejto zmluvy, je zhotoviteľ povinný zaplatiť objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z celkovej ceny diela za každý deň omeškania. Zaplatením zmluvnej pokuty nie je dotknuté právo objednávateľa na náhradu škody, a to aj vo výške presahujúcej zmluvnú pokutu, a odstúpenie od Zmluvy.
2. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade porušenia povinnosti zhotoviteľa odstrániť riadne a včas vady a nedorobky uvedené v Protokole o odovzdaní a prevzatí diela podľa čl. VIII, bod 1 zmluvy, a v prípade porušenia povinnosti zhotoviteľa odstrániť vady uplatnené objednávateľom v záručnej dobe v lehote podľa čl. XI bod 8 tejto zmluvy a v prípade nevypratania staveniska podľa čl. VII. bod 1.15 tejto zmluvy, je zhotoviteľ povinný zaplatiť objednávateľovi zmluvnú pokutu **vo výške 100,00 €** za každý začatý deň omeškania, a to až do odstránenia týchto väd alebo vypratania staveniska.
3. V prípade nedodržania termínu splatnosti jednotlivých faktúr má zhotoviteľ právo na úrok z omeškania vo **výške 0,03 % z dlžnej sumy** za každý začatý deň omeškania, okrem prípadu podľa čl. VI, bod 9 tejto Zmluvy.
4. Ak zhotoviteľ neoprávnene odmietne prevziať stavenisko, objednávateľ si u zhotoviteľa uplatní zmluvnú pokutu vo výške **200,00 €** za každý začatý deň omeškania s jeho prevzatím.
5. V prípade, že zhotoviteľ alebo jeho subdodávateľa nedodržia povinnosť platného zápisu konečných užívateľov výhod do Registra partnerov verejného sektora, ak im takáto povinnosť vyplýva zo Zákona o RPVS, a to počas celej doby platnosti a účinnosti tejto zmluvy, je zhotoviteľ povinný zaplatiť objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške **500,- €** za každý začatý deň nedodržania tejto povinnosti zápisu konečných užívateľov výhod do Registra partnerov verejného sektora, a to až do splnenia tejto povinnosti.
6. V prípade, že zhotoviteľ alebo jeho subdodávateľa nedodržia povinnosť spĺňať podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 Zákona o VO, a to počas celej doby platnosti a účinnosti tejto zmluvy, je zhotoviteľ povinný zaplatiť objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške **500,- €** za každý začatý deň nedodržania tejto povinnosti, a to až do splnenia tejto povinnosti.
7. V záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností sa zmluvné strany dohodli, že objednávateľ je oprávnený až do konečného vysporiadania všetkých nárokov na zaplatenie zmluvných pokút, náhrady škody, zľavy z ceny diela, nárokov z väd diela, nákladov ktoré vzniknú objednávateľovi v dôsledku odstúpenia od zmluvy, nárokov na zaplatenie nerealizovaných prác, zvýšených nákladov, za ktoré zodpovedá zhotoviteľ, použiť finančné prostriedky z poslednej faktúry, ktorá nesmie byť nižšia ako 10% zo sumy dohodnutej touto zmluvou, pričom objednávateľ v takom prípade nebude v omeškaní s úhradou dlžnej sumy.

ČI. XII. ZODPOVEDNOSŤ ZA VADY A ZÁRUKA ZA KVALITU

1. Zhotoviteľ zodpovedá za to, že dielo bude vyhotovené v súlade s ustanovením čl. II. a bude mať vlastnosti dohodnuté v tejto zmluve.
2. Dielo má vady ak:
 - a) nie je dodané v dohodnutej kvalite;
 - b) vykazuje nedorobky, t.j. nie je vykonané v celom rozsahu;
 - c) sú vady v dokladoch nutných na užívanie podľa bodu 2 v Čl. III. zmluvy; alebo

- d) má právne vady v zmysle § 559 Obchodného zákonníka alebo je dielo zaťažené inými právami tretích osôb.
3. Vady, ktoré nebránia užívaniu diela, odstráni zhotoviteľ najneskôr do 14 dní od spracovania zápisu o vedách a nedorobkoch.
 4. Zhotoviteľ nezodpovedá za vady, ktoré boli priamo spôsobené použitím podkladov alebo vecí prevzatých od objednávateľa a zhotoviteľ ani pri vynaložení všetkej starostlivosti nemohol zistiť ich nevhodnosť, prípadne na ňu písomne upozornil objednávateľa, ale ten na ich použitie písomne trval.
 5. Záručná doba začína plynúť dňom prevzatia diela bez vád a nedorobkov a trvá 10 (slovom: desať) rokov.
 6. Zárukou zhotoviteľ preberá záväzok, že predmet diela bude počas záručnej lehoty spôsobilý na použitie na dohodnutý účel a zachová si dohodnuté vlastnosti a kvalitu.
 7. Objednávateľ sa zaväzuje, že reklamáciu diela uplatní bezodkladne po zistení vady písomne. Za písomne uplatnenú reklamáciu sa považuje reklamácia podaná e-mailom. Objednávateľ zvolá reklamačné konanie, na ktorom sa rozhodne o oprávnenosti reklamácie a dohodne sa spôsob a termín reklamácie písomne.
 8. Zhotoviteľ sa zaväzuje začať s odstraňovaním vád diela a vady odstráni v čo najkratšom čase od prijatia písomnej reklamácie podľa bodu 7 v Čl. XI. a vady odstráni v čo najkratšom čase, ktorého dĺžku dohodnú zmluvné strany písomne.
 9. Ak nie je odstránenie vád diela možné vykonať zhotoviteľom, môže objednávateľ požadovať zníženie ceny diela.
 10. Ak zhotoviteľ nereaguje na reklamáciu, alebo nezačal s odstraňovaním vád v dohodnutom termíne, objednávateľ vyzve zhotoviteľa, aby začal s odstraňovaním v termíne do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. V prípade, že zhotoviteľ nezačne s odstraňovaním vád, objednávateľ je oprávnený odstrániť zistené vady na vlastné náklady a následne ich vyfakturovať v plnom rozsahu zhotoviteľovi, ktorý je tieto náklady povinný uhradiť do 30 dní od doručenia faktúry.

Čl. XIII. ZODPOVEDNOSŤ ZA ŠKODU – NÁHRADY ŠKÔD

1. Zhotoviteľ zodpovedá za všetky škody, ktoré vzniknú objednávateľovi alebo tretej osobe v dôsledku porušenia jeho povinností vyplývajúcich z tejto zmluvy a bude znášať všetky náklady v plnej výške.

Čl. XIV. PRECHOD VLASTNÍCTVA A NEBEZPEČENSTVO ŠKODY

1. Zhotoviteľ vykonáva činnosti spojené s predmetom zmluvy o dielo na vlastnú zodpovednosť. Vlastnícke právo k realizovanej časti diela má v okamihu jeho vytvorenia zhotoviteľ. Vlastnícke právo k jednotlivým častiam diela prechádza na objednávateľa v okamihu vykonania úhrady čiastkových faktúr týkajúcich sa príslušných častí diel.
2. Nebezpečenstvo škody na diele ako aj na veciach a materiáloch potrebných na zhotovenie diela znáša zhotoviteľ až do času protokolárneho prevzatia diela objednávateľom.

ČI. XV. RIEŠENIE SPOROV

1. Ak sa vyskytnú rozpory v dokumentoch a plnení zmluvy, prioritu majú dokumenty v nasledovnom poradí:
 - a) táto zmluva o dielo;
 - b) súťažná Ponuka vrátane ponúknutej ceny;
 - c) technické špecifikácie;
 - d) všeobecné technické podmienky.
2. Spory zmluvných strán neopravňujú zhotoviteľa zastaviť práce.
3. Pri rôznosti názorov na vlastnosti materiálov a stavebných dielcov, pre ktoré platia všeobecné záväzné skúšobné postupy a o prípustnosti a spoľahlivosti prístrojov, ktoré sa použili pri skúškach, prípadne metód, môže si každá zo zmluvných strán dať vykonať materiálno-technické preskúšanie štátnym alebo štátom uznávaným skúšobným miestom pre skúšky materiálov. Výsledky týchto skúšok sú pre zmluvné strany záväzné. Náklady na skúšky znáša tá zo zmluvných strán, ktorá spor prehrala.
4. V prípade sporných vecí, ktoré nebude možné riešiť dohodou zmluvných strán, požiadajú jedna zo zmluvných strán o rozhodnutie súd.
5. Zmluvný vzťah sa bude riadiť právnym poriadkom platným na území SR. Spory bude rozhodovať príslušný súd SR a to v slovenskom jazyku. Záväzný je slovenský výklad dokumentov a zmluvy.

ČI. XVI. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

1. Na vzťahy medzi zmluvnými stranami, vyplývajúce z tejto zmluvy, ale ňou výslovne neupravené, sa vzťahujú príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.
2. Zmluvné strany sa dohodli, že táto Zmluva nadobúda platnosť podpísaním Zmluvy oboma zmluvnými stranami a účinnosť tejto Zmluvy po dni jej zverejnenia v CRZ.
3. Zhotoviteľ nesmie postúpiť ani previesť žiadne zo svojich práv (okrem prípadu automatického prevodu/prechodu vlastníckeho práva zhotoviteľa k časti diela v prospech objednávateľa v zmysle čl. XIII, bod 1 zmluvy) alebo záväzkov vzniknutých na základe alebo v súvislosti so zmluvou bez predchádzajúceho písomného súhlasu objednávateľa.
4. Povinnosťou zhotoviteľa je strpieť výkon kontroly/audit/overovania súvisiaceho s predmetom zmluvy a/alebo dielom kedykoľvek počas platnosti a účinnosti zmluvy, a to oprávnenými osobami a poskytnúť im všetku potrebnú súčinnosť. Oprávnené osoby na výkon kontroly/audit/overovania na mieste sú najmä:
 - a) Poskytovateľ dotácie a ním poverené osoby;
 - b) Útvar následnej finančnej kontroly a ním poverené osoby;
 - c) Najvyšší kontrolný úrad SR, príslušná Správa finančnej kontroly, certifikačný orgán a nimi poverené osoby;
 - d) Orgán auditu, jeho spolupracujúce orgány a nimi poverené osoby;
5. Okrem prípadov výslovne uvedených v zmluve je možné zmeny a doplnky zmluvy uskutočniť len písomne formou dodatkov po predchádzajúcej dohode obidvoch zmluvných strán, inak je zmena či doplnenie neplatné.
6. Zmluvné strany výslovne vyhlasujú, že táto zmluva zodpovedá ich slobodnej vôli, uzavierajú ju dobrovoľne a na znak súhlasu s jej obsahom ju podpisujú.

7. Zmluva je vyhotovená v dvoch origináloch, pričom každý obdrží po jednom rovnopise.
8. Objednávateľ na obstaranie predmetu tejto zmluvy obstarával zákazku uvedenú v Čl. II. bod 3 v zmysle Zákona o VO. Na základe výsledku verejného obstarávania zmluvné strany uzatvárajú túto zmluvu.
9. Ak je alebo sa stane niektoré ustanovenie zmluvy neplatným alebo neúčinným, bude takéto zmluvné ustanovenie neplatné alebo neúčinné len v dotknutom a čo najužšom možnom rozsahu a táto neplatnosť alebo neúčinnosť sa nedotýka ostatných ustanovení zmluvy. Zmluvné strany sa zaväzujú takéto neplatné alebo neúčinné ustanovenie nahradiť na základe dohody iným platným a účinným ustanovením s takým istým hospodárskym významom.
11. Nedeliteľnou súčasťou tejto zmluvy je:
 - Príloha č. 1 Nacenený výkaz výmer
 - Príloha č. 2 Zoznam subdodávateľov

za objednávateľa
Obec Seč

za zhotoviteľa
TERMONT Lazany s.r.o.

V Seči, dňa

V Lazanoch, dňa

Anton Vrecko
starosta obce

František Oboňa
konateľ

Príloha č. 2 Zoznam subdodávateľov

Uchádzač:	
Predmet zákazky:	Multifunkčné ihrisko Seč

(uchádzač označí jedno z nižšie uvedeného, v prípade využitia subdodávateľov doplní údaje do tabuľky nižšie)

- nebudem** plnenie predmetu zmluvy poskytovať prostredníctvom subdodávateľa/-ov,
 budem plnenie predmetu zmluvy poskytovať prostredníctvom nasledovných subdodávateľov v nasledovnom rozsahu:

Obchodné meno subdodávateľa	IČO	Sídlo	Údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu a dátum narodenia	Podiel subdodávky v % alebo suma v EUR s DPH, ktorou sa má podieľať subdodávateľ na dodaní plnenia, vypočítaná z celkovej hodnoty plnenia uvedenej v ponuke uchádzača	Predmety subdodávok

Meno, priezvisko a titul: František Oboňa, konateľ

Dátum a miesto podpisu:

Podpis:

REKAPITULÁCIA STAVBY

Kód: 2025-100
Stavba: MULTIFUNKČNÉ IHRISKO - SEČ

JKSO:
Miesto: Seč, č.parc. 54/1,2;55;56;57/1

ČS:
Dátum: 3.11.2025

Objednávateľ:
Seč, č.parc. 54/1,2;55;56;57/1

IČO:
IČ DPH:

Zhotoviteľ:
TERMONT Lazany s. r. o.

IČO: 55627757
IČ DPH: SK2122048302

Projektant:
S.A.B.A. spol. s r.o.

IČO:
IČ DPH:

Spracovateľ:

IČO:
IČ DPH:

Poznámka:

Cena bez DPH **162 600,38**

DPH základná	Sadzba dane	Základ dane	Výška dane
znižená	23,00%	0,00	0,00
	23,00%	162 600,38	37 398,09

Cena s DPH **199 998,47**
v EUR

Projektant

Spracovateľ

Dátum a podpis:

Pečiatka

Dátum a podpis:

Pečiatka

Objednávateľ

Zhotoviteľ

Dátum a podpis:

Pečiatka

Dátum a podpis:

Pečiatka

REKAPITULÁCIA OBJEKTOV STAVBY

Kód: 2025-100

Stavba: MULTIFUNKČNÉ IHRISKO - SEČ

Miesto: Seč, č.parc. 54/1,2;55;56;57/1

Dátum: 03.11.2025

Objednávateľ: Seč, č.parc. 54/1,2;55;56;57/1

Projektant: S.A.B.A. spol. s r.o.

Zhotoviteľ: TERMONT Lazany s. r. o.

Spracovateľ:

Kód	Popis	Cena bez DPH [EUR]	Cena s DPH [EUR]
Náklady z rozpočtov		162 600,38	199 998,47
01	MULTIFUNKČNÉ IHRISKO - SEČ	162 600,38	199 998,47

KRYCÍ LIST ROZPOČTU

Stavba:

MULTIFUNKČNÉ IHRISKO - SEČ

Objekt:

01 - MULTIFUNKČNÉ IHRISKO - SEČ

JKSO:

Miesto:

Objednávateľ:

Seč, č.parc. 54/1,2;55;56;57/1

Zhotoviteľ:

TERMONT Lazany s. r. o.

Projektant:

S.A.B.A. spol. s r.o.

Spracovateľ:

Poznámka:

ČS:

Dátum:

03.11.2025

IČO:

IČ DPH:

IČO:

IČ DPH:

IČO:

IČ DPH:

IČO:

IČ DPH:

55627757

SK2122048302

Cena bez DPH

162 600,38

	Základ dane	Sadzba dane	Výška dane
DPH základná	0,00	23,00%	0,00
znižovaná	162 600,38	23,00%	37 398,09

Cena s DPH

v EUR

199 998,47

Projektant

Spracovateľ

Dátum a podpis:

Pečiatka

Dátum a podpis:

Pečiatka

Objednávateľ

Zhotoviteľ

Dátum a podpis:

Pečiatka

Dátum a podpis:

Pečiatka

REKAPITULÁCIA ROZPOČTU

Stavba:

MULTIFUNKČNÉ IHRISKO - SEČ

Objekt:

01 - MULTIFUNKČNÉ IHRISKO - SEČ

Miesto:

Dátum: 03.11.2025

Objednávateľ:

Seč, č.parc. 54/1,2;55;56;57/1

Projektant:

S.A.B.A. spol. s r.o.

Zhotoviteľ:

TERMONT Lazany s. r. o.

Spracovateľ:

Kód dielu - Popis

Cena celkom [EUR]

Náklady z rozpočtu

162 600,38

HSV - Práce a dodávky HSV

139 900,81

1 - Zemné práce	21 396,90
2 - Zakladanie	6 191,65
3 - Zvislé a kompletne konštrukcie	8 836,66
5 - Komunikácie	91 415,79
D2 - DODÁVKA A MONTÁŽ ŠPORTOVÉHO POVRCHU Z UMELEJ TRÁVY	14 734,38
D9 - VOLEJBAL:	1 215,04
D10 - BASKETBAL:	5 714,00
D11 - FUTBAL:	3 153,80
D2-3 - DODÁVKA A MONTÁŽ OPLOTENIA	35 024,58
D12 - Spojovací materiál-súpis :	1 704,00
9 - Ostatné konštrukcie a práce-búranie	10 740,11
99 - Presun hmôt HSV	1 319,70

PSV - Práce a dodávky PSV

15 010,77

711 - Izolácie proti vode a vlhkosti	435,73
767 - Konštrukcie doplnkové kovové	6 695,14
D15 - Elektroinštalácia	6 910,00
D14 - Rozvádzač RO	969,90

M - Práce a dodávky M

3 145,00

21-M - Elektromontáže	3 145,00
-----------------------	----------

OST - Ostatné

3 583,80

VRN - Vedľajšie rozpočtové náklady

960,00

ROZPOČET

Stavba:

MULTIFUNKČNÉ IHRISKO - SEČ

Objekt:

01 - MULTIFUNKČNÉ IHRISKO - SEČ

Miesto:

Dátum: 03.11.2025

Objednávateľ:

Seč, č.parc. 54/1,2;55;56;57/1

Projektant:

S.A.B.A. spol. s r. o.

Zhotoviteľ:

TERMONT Lazany s. r. o.

Spracovateľ:

PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	J.cena [EUR]	Cena celkom [EUR]
Náklady z rozpočtu							162 600,38
D	HSV	Práce a dodávky HSV					139 900,81
D	1	Zemné práce					21 396,90
1	K	131201102.SR	Odstránenie zeminy do minimálnej hrúbky 300 mm s následným vyhrnutím do 50m	m3	112,080	8,85	991,91
2	K	181101102.SR	Úprava pláne so zhutnením /min. hodnota hutnenia je 25MPa/	m2	373,600	0,54	201,74
3	K	131201101.S	Výkop nezapaženej jamy v hornine 3, do 100 m3	m3	216,500	35,47	7 679,26
4	K	131201109.S	Hĺbenie nezapažených jám a zárezov. Priplatok za lepivosť horniny 3	m3	64,950	1,20	77,94
5	K	132201101.S	Výkop ryhy do šírky 600 mm v horn.3 do 100 m3	m3	23,086	35,00	808,01
6	K	132201109.S	Priplatok k cene za lepivosť pri hĺbení rýh šírky do 600 mm zapažených i nezapažených s urovaním dna v hornine 3	m3	6,926	12,97	89,83
7	K	132201201.S	Výkop ryhy šírky 600-2000mm horn.3 do 100m3	m3	8,000	25,00	200,00
8	K	132201209.S	Priplatok k cenám za lepivosť pri hĺbení rýh š. nad 600 do 2 000 mm zapaž. i nezapažených, s urovaním dna v hornine 3	m3	2,400	1,53	3,67
9	K	162201101.S	Vodorovné premiestnenie výkopku z horniny 1-4 do 20m	m3	279,741	1,85	517,52
10	K	162501122.S	Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4, nad 100 do 1000 m3 na vzdialenosť do 3000 m	m3	279,741	3,89	1 088,19
11	K	162501123.S	Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4, nad 100 do 1000 m3, príplatok k cene za každých ďalších a začatých 1000 m	m3	559,482	0,64	358,07
12	K	167101101.S	Nakladanie neufahnutého výkopku z hornln tr.1-4 do 100 m3	m3	123,070	6,00	738,42
13	K	174101102.S	Zásyp sypaninou v uzavretých priestoroch s urovaním povrchu zásypu	m3	123,070	19,24	2 367,87
14	K	1811PC	M+D Žumpa , nutna úprava kanalizácie	SúB	1,000	3 730,00	3 730,00
15	K	Pol1	Zameranie polohy, výšky a vytýčenie stavby	dielo	1,000	300,00	300,00
16	K	Pol6	Vytýčenie a vrtanie otvorov pre osadenie púzdier stĺpikov oplotenia a vst.bráničiek s priamim osadením do betónu do hutneného podložia	m3	12,160	89,00	1 082,24
17	K	Pol8	D+Uloženie a zosvorkovanie zemniaceho vodiča Ø 10 mm	bm	80,000	4,50	360,00
18	K	Pol9	Vytýčenie a hĺbenie jám pre osadenie pätiok športového náradia do hutneného a vyrovnaného podložia-volejbal/nohejbal,futbal,basketbal-2x,	m3	2,400	89,00	213,60
19	K	Pol10	Zemina pre terénne úpravy	m3	8,140	35,00	284,90
20	K	Pol11	Rozprestretie ornice,sklon do 1:5,do 500m2,hrúbka do 10cm so zasiatím trávneho semena	m2	81,400	2,80	227,92
21	K	Pol12	Zmes trávna ihrisková	kg	2,900	26,14	75,81
D	2	Zakladanie					6 191,65
22	K	212755112.S	Trativod z drenážnych rúrok bez lôžka, vnútorného priem. rúrok 65 mm	m	59,200	3,80	224,96
23	K	212755113.S	Trativod z drenážnych rúrok bez lôžka, vnútorného priem. rúrok 80 mm	m	38,200	4,20	160,44
24	M	693110004500.S	Geotextília	m2	189,110	1,97	372,55
25	K	711131102.S	Zhotovenie geotextílie alebo tkaniny na plochu vodorovnú	m2	189,110	0,70	132,38
26	K	215901101.S	Zhutnenie podložia z rastlej horniny 1 až 4 pod násypy, z hornina súdržných do 92 % PS a nesúdržných	m2	72,400	0,26	18,82
27	K	271571111.S	Vankúše zhutnené pod základy zo štrkopiesku	m3	4,169	56,21	234,34

PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	J.cena [EUR]	Cena celkom [EUR]
28	M	Pol30	Štrkodrť 4 - 8mm (alternatívne 8 - 16mm) na drenáž vrátane dopravy	T	39,300	44,55	1 750,82
29	K	Pol31	Obsypanie drenážnych rúr štrkodrťou 4 - 8 mm (alternatívne 8 - 16mm)	T	39,300	6,60	259,38
30	K	Pol32	Zhutnenie drenáže valcom	m2	29,412	1,20	35,29
31	K	275313611.S	Betón základových pátiok, prostý tr. C 16/20	m3	17,060	138,14	2 356,67
32	K	Pol18	Osadenie púzdiel stĺpikov oplotenia	ks	72,000	8,00	576,00
33	K	Pol19	Osadenie vst.bráničiek oplotenia zabetónovaním	ks	2,000	35,00	70,00
D 3			Zvislé a kompletne konštrukcie				8 836,66
34	K	327210210.S	Gabionový plot z drôtokamenných košov š. nad 0,5m výšky do 1m zo zváraných panelov, povrchová ochrana, výplň kamenivo	m3	27,790	317,98	8 836,66
D 5			Komunikácie				91 415,79
35	K	564201111.r	Podklad alebo podsyp zo štrkopiesku s rozprestretím, vlhčením a zhutnením, po zhutnení hr. 30 mm	m2	50,000	2,21	110,50
36	K	564651111.S	Podklad z kameniva hrubého drveného veľ. 63-125 mm s rozprestretím a zhutnením, po zhutnení hr. 150 mm	m2	36,000	8,54	307,44
37	K	564750111.S	Podklad alebo kryt z kameniva hrubého drveného veľ. 8-16 mm s rozprestretím a zhutnením hr. 150 mm	m2	50,000	11,60	580,00
38	K	564761111.S	Podklad alebo kryt z kameniva hrubého drveného veľ. 32-63 mm s rozprestretím a zhutnením hr. 200 mm	m2	373,600	13,65	5 099,64
39	K	589160031.SR	Montáž a dodávka Gumoasfaltu hrúbky 30- 35 mm	m2	373,600	35,23	13 161,93
40	K	596911142.S	Kladenie betónovej zámkovej dlažby komunikácií pre peších hr. 60 mm pre peších nad 50 do 100 m2 so zriadením lôžka z kameniva hr. 30 mm	m2	49,020	18,81	922,07
41	M	5924600077R	Dlažba betónová zámková hr.60mm	m2	50,000	36,94	1 847,00
42	K	596911392.S	Dopíľovanie betónovej zámkovej dlažby hr. nad 60 mm	m	87,500	5,11	447,13
43	K	599432111.S	Vyplnenie škár dlažby z lomového kameňa kamenivom ťaženým	m2	50,000	4,77	238,50
44	K	Pol35	Zhutnenie vrstiev valcom po vrstvách max 0,2m /min. hodnota hutnenia je 50MPa/	m2	373,600	1,20	448,32
45	M	Pol36	Štrkodrť fr. 0-32/0-22mm, vrstva minimálnej hrúbky 100mm; vrátane dopravy	T	68,000	38,21	2 598,28
46	K	Pol37	Rozhrnutie vrstvy podľa leaserového zamerania.	m2	373,600	3,84	1 434,62
47	K	Pol38	Zhutnenie vrstvy valcom /min. hodnota hutnenia je 50MPa/pod zalievaním vodou!!!!!!	m2	373,600	1,20	448,32
48	M	Pol39	Štrkodrť fr. 0-4mm, vrstva minimálnej hrúbky 30mm; vrátane dopravy	T	21,000	37,34	784,14
49	K	Pol37	Rozhrnutie vrstvy podľa leaserového zamerania.	m2	373,600	2,66	993,78
50	K	Pol38	Zhutnenie vrstvy valcom /min. hodnota hutnenia je 50MPa/pod zalievaním vodou!!!!!!	m2	373,600	1,20	448,32
D D2			DODÁVKA A MONTÁŽ ŠPORTOVÉHO POVRCHU Z UMELEJ TRÁVY				14 734,38
51	M	Pol44	Umelá tráva ; dĺžka vlákna: 20+2mm; Dtex:od 6600; počet vpichov na m2: 25 000; farba zelená, priepustnosť vody: min.67l/m2,hmotnosť min:2160g/m2+5% prerezávky	m2	392,300	19,21	7 536,08
52	M	Pol45	Lepidlo PU	kg	240,000	5,00	1 200,00
53	M	Pol46	Podleповacia páska; šírka: 300mm	bm	500,000	0,80	400,00
54	M	Pol47	Umelá tráva ; dĺžka vlákna: 20+2mm; Dtex:od 6600; počet vpichov na m2: 25 000; farba biela, priepustnosť vody: min.67l/m2,hmotnosť min:2160g/m2-šírka čiar 50mm	bm	393,000	0,70	275,10
55	M	Pol48	Kremičitý piesok vrátane dopravy	t	7,000	120,00	840,00
56	K	Pol49	Montáž šport.povrchu vrátane zásyvu a čiarovania	m2	373,600	12,00	4 483,20
D D9			VOLEJBAL:				1 215,04
57	M	Pol50	Volejbalové stĺpiky; materiál: hliník; výškovo nastaviteľné;	seť	1,000	990,14	990,14
58	M	Pol51	Púzdro pre osadenie Volejbalové stĺpiky; materiál: hliník; rozmer:120*100*35mm	kus	2,000	42,00	84,00
59	M	Pol52	Krytka na púzdro pre osadenie Volejbalové stĺpiky; materiál: plast;	kus	2,000	14,00	28,00
60	M	Pol53	Sieť volejbalová hr.4mm; farba-biela/čierna.,	kus	1,000	59,90	59,90
61	M	Pol54	Anténky na volejbal s púzdrom pre uchytenie; materiál: sklolaminát; farba červeno/biela.,	seť	1,000	10,00	10,00
62	K	Pol55	Montáž športového náradia: volejbal	dielo	1,000	43,00	43,00

PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	J.cena [EUR]	Cena celkom [EUR]
D	D10		BASKETBAL:				5 714,00
63	M	Pol56	Basketbal konštrukcia stacionárna s presklenenou doskou (pružná obruč)	kus	2,000	2 537,00	5 074,00
64	M	Pol57	Sieťka FE basketbalová do exteriéru	kus	2,000	20,00	40,00
65	K	Pol58	Montáž športového náradia: Basketbal	kus	2,000	300,00	600,00
D	D11		FUTBAL:				3 153,80
66	M	Pol59	Brána futbalová; materiál: hliník; rozmer: 3,2x 2,1 x 1,5m, demontovateľná-stacionárna	ks	2,000	1 100,00	2 200,00
67	M	Pol60	Púzdro pre osadenie fut.brány; materiál: hliník; rozmer:120*100*35mm	kus	4,000	58,00	232,00
68	M	Pol61	Krytka na púzdro pre osadenie fut.brán; materiál:plast/hliník;	kus	4,000	14,00	56,00
69	M	Pol62	Sieť na Futbalové bránky; materiál:PP;oko:4,5*4,5cm.,farba:biela rozmer: 3,2x 2,1 x 1,5m-bezuzlová	kus	2,000	62,90	125,80
70	K	Pol63	Montáž športového náradia: futbal	kus	2,000	270,00	540,00
D	D2-3		DODÁVKA A MONTÁŽ OPLOTENIA				35 024,58
71	K	Pol95	Montáž oplotenia	súb	1,000	2 488,00	2 488,00
72	M	Pol64	Mantinel sendvičový; materiál: AL+PVC; hrúbka 6mm, farba sivá, rozmer: 2000x1000mm	m2	144,000	45,00	6 480,00
73	M	Pol65	Madlo profilované ochranné, materiál hliník, komaxitová úprava, farba sivá	bm	72,000	55,00	3 960,00
74	M	Pol66	Púzdro pre psadenie stĺpika oplotenia,materiál: PEHD plast 70.5/60.5x5x1000mm ; farba: sivá	ks	76,000	52,73	4 007,48
75	M	Pol67	Profil ukončovaci "L"/65x65x5x1000mm ; materiál hliník; komaxitová úprava; farba sivá	ks	24,000	69,00	1 656,00
76	M	Pol68	Stĺpik profilovaný "H" 100x6,1x1000mm ; materiál hliník; komaxitová úprava; farba sivá-priebežný/krytie spojov mantinelov	ks	60,000	45,00	2 700,00
77	M	Pol69	Stĺpik galvanizovaný Ø60mm 1800mm	ks	38,000	34,72	1 319,36
78	M	Pol70	Stĺpik galvanizovaný Ø60mm 4800mm	ks	16,000	71,52	1 144,32
79	M	Pol71	Obvod ihriska: Rúra galvanizovaná Ø48mm; stužujúca: 14*5.85bm	m	81,900	12,99	1 063,88
80	M	Pol72	Fut.brány: Rúra galvanizovaná Ø48mm; stužujúca: 2*3.3m	m	6,600	12,99	85,73
81	M	Pol73	PVC krytka na profilovaný stĺpik-rohový bez výrezu	ks	4,000	9,00	36,00
82	M	Pol74	PVC krytka na profilovaný stĺpik-doraz	ks	8,000	9,00	72,00
83	M	Pol75	PVC krytka na profilovaný stĺpik-priamy bez výrezu	ks	30,000	9,00	270,00
84	M	Pol76	PVC krytka na M60,3mm stĺpik	ks	38,000	0,60	22,80
85	M	Pol77	Vstupná bránička; galvanizovaná; rozmer: 2200x1080mm; materiál: FE	kus	2,000	985,00	1 970,00
86	M	Pol78	Jäcklový profil; galvanizovaný; vystužovací; rozmer: 30x30x2,5mm; materiál: FE -(4* po všetkých stranách zrkadlovo)-54kusov *5.85m_vrátane rezervy	bm	315,900	12,99	4 103,54
87	M	Pol79	Sieť ochranná; oko 45x45 mm; farba: zelená; hr.: 200g/m2; materiál: Polyester	m2	267,810	5,95	1 593,47
88	M	Pol80	Vrchné stuženie pravouhlé vrchné/rohové prechodné ; materiál: Zliatina hliníka : sivá farba nanášaná práškovaním alebo FE galvanizovaná; 57/52mm-70/64.2mm	ks	4,000	45,00	180,00
89	M	Pol81	Stredové stuženie doraz/priame prechodné ; materiál: Zliatina hliníka : sivá farba nanášaná práškovaním alebo FE galvanizovaná; 70,3/60,3mm-58,3/48,3mm	ks	4,000	45,00	180,00
90	M	Pol82	Vrchné stuženie vrchné/priame prechodné ; materiál: Zliatina hliníka : sivá farba nanášaná práškovaním alebo FE galvanizovaná; 70,3/60,3mm-58,3/48,3mm	ks	8,000	45,00	360,00
91	M	Pol83	Vrchné stuženie v tvare "plus" prechodné ; materiál: Zliatina hliníka : sivá farba nanášaná práškovaním;	ks	4,000	85,00	340,00
92	K	Pol24	Osadenie pätiiek športového náradia+dodávka PVC rúr M200,volejbal/nohejbal-2*dl.1000mm,futbal-4*dl.800mm,basketbal so zašalovaním	ks	8,000	124,00	992,00
D	D12		Spojovací materiál-súpis :				1 704,00
93	M	Pol84	Samolepiaca páska "protihluková",hr.3mm,rozmer: (30mm*20m alebo 30mdl.),	bm	350,000	0,20	70,00
94	M	Pol85	Oko ART48 so závitom M6*70 (balenie 200kus)	baleni	1,000	35,00	35,00
95	M	Pol86	Skrutka nabyt.s plochou a zápuštnou maticou,hl.M6*120 / komplet	kus	200,000	1,59	318,00

PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	J.cena [EUR]	Cena celkom [EUR]
96	M	Pol87	Skrutka nabyt.s plochou hl.M6*50	kus	400,000	0,20	80,00
97	M	Pol88	Nit_antikor_M5 do hliníku / madlo a mantinel zadná strana	kus	600,000	0,20	120,00
98	M	Pol89	Samoistiaca matica M6	kus	800,000	0,10	80,00
99	M	Pol90	PP krytka na samoistiacu maticu M6	kus	200,000	0,20	40,00
100	M	Pol91	Sedlová svorka dvojité 5mm	kus	45,000	3,00	135,00
101	M	Pol92	Lanko poplastované 3/4	m	350,000	0,80	280,00
102	M	Pol93	Šponovák M6	kus	32,000	3,00	96,00
103	M	Pol94	Karabinka hliníková eloxovaná 4*50mm, farba strieborná-(balenie 100kus)	kus	10,000	45,00	450,00
D 9 Ostatné konštrukcie a práce-búranie							10 740,11
104	K	916561112.S	Osadenie záhonového alebo parkového obrubníka betón., do lôžka z bet. pros. tr. C 16/20 s bočnou oporou	m	72,500	8,00	580,00
105	M	592170001800.S	Obrubník parkový, lxšxv 1000x50x200 mm, prírodný	ks	73,225	3,62	265,07
106	K	918101112.S	Lôžko pod obrubníky, krajníky alebo obruby z dlažobných kociek z betónu prostého tr. C 16/20	m3	4,600	125,00	575,00
107	K	916361112.S	Osadenie cestného obrubníka betónového ležateho do lôžka z betónu prostého tr. C 16/20 s bočnou oporou	m	90,000	18,25	1 642,50
108	M	Pol21	Cestné obrubníky; 80x250x1000mm; vrátane dopravy	ks	90,000	8,00	720,00
109	K	961043111	Búranie základov alebo vybúranie otvorov plochy nad 4 m2 z betónu prostého alebo preloženého kameňom, - 2,20000t	m3	4,424	133,00	588,39
110	K	966PC01	Demontáž existujúcich osvetľovacích stožiarov ihriska vrátane rozvodov NN slúžiacich pre existujúce osvetlenie ihriska + demontáž existujúcej pripojky NN	súb	1,000	1 210,00	1 210,00
111	K	9760473PC	Demontáž pažníc na spevnenie svahu	m	20,000	15,00	300,00
112	K	976PC001	Demontáž žumpy , odvoz a likvidácia , zásyp	súb	1,000	615,00	615,00
113	K	979081111	Odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku do 1 km	t	40,641	12,00	487,69
114	K	979081121	Odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku za každý ďalší 1 km	t	406,410	0,50	203,21
115	K	979082111	Vnútroštavenisková doprava sutiny a vybúraných hmôt do 10 m	t	40,641	14,05	571,01
116	K	979089012	Poplatok za skladovanie - betón, tehly, dlaždice (17 01), ostatné	t	40,641	73,38	2 982,24
D 99 Presun hmôt HSV							1 319,70
117	K	998222012.S	Presun hmôt na spevnených plochách s krytom z kameniva (8233, 8235) pre akékoľvek dĺžky	t	321,877	4,10	1 319,70
D PSV Práce a dodávky PSV							15 010,77
D 711 Izolácie proti vode a vlhkosti							435,73
118	K	711491171.S	Zhotovenie podkladnej vrstvy izolácie z textílie na ploche vodorovnej, pre izolácie proti zemnej vlhkosti, podpovrchovej a tlakovej vode	m2	36,000	2,68	96,48
119	M	693110004500.S	Geotextília	m2	41,400	1,43	59,20
120	K	711491272.S	Zhotovenie ochrannej vrstvy izolácie z textílie na ploche zvislej, pre izolácie proti zemnej vlhkosti, podpovrchovej a tlakovej vode	m2	39,700	5,06	200,88
121	M	693110004500.S	Geotextília	m2	47,640	1,43	68,13
122	K	998711201.S	Presun hmôt pre izoláciu proti vode v objektoch výšky do 6 m	%	4,247	2,60	11,04
D 767 Konštrukcie doplnkové kovové							6 695,14
123	K	767914810.	Demontáž oplatenia na oceľové stĺpiky, vrátane likvidácie	m	45,982	4,85	223,01
124	K	767995PC	M+D Oceľové zábradlie existujúceho oporného múru vrátane kotvenia a povrchovej úpravy presná špecifikácia PD	kg	605,000	5,80	3 509,00
125	K	767995PC-1	M+D Oceľové zábradlie gabionového múru vrátane kotvenia a povrchovej úpravy presná špecifikácia PD	kg	440,000	6,49	2 855,60
126	K	998767201.S	Presun hmôt pre kovové stavebné doplnkové konštrukcie v objektoch výšky do 6 m	%	119,480	0,90	107,53
D D15 Elektroinštalácia							6 910,00
127	K	Pol97	LED svietidlo 1x200W, HS, IP 65	ks	8,000	140,00	1 120,00

PČ	Typ	Kód	Popis	MJ	Množstvo	J.cena [EUR]	Cena celkom [EUR]
128	K	Pol98	Alumíniový výložník/farba: sivá/elix+T kus pre 2kus svietidiel komplet v. 2 m,	ks	4,000	220,00	880,00
129	K	Pol99	Revízná správa a PD	ks	1,000	400,00	400,00
130	K	Pol100	Podružný materiál	dielo	1,000	600,00	600,00
131	K	Pol101	Montáž elektroinštalácie	dielo	1,000	2 910,00	2 910,00
132	K	Pol102	Doprava materiálu a strojov	dielo	1,000	1 000,00	1 000,00
D D14 Rozvádzač RO							969,90
133	K	Pol96	Rozvodnica na omietku, ocefovoplechová, krytie min. IP 44	ks	1,000	690,00	690,00
134	K	M001	Istič PR/61 C10,	KS	4,000	7,90	31,60
135	K	M002-1	Rozvodka/855.80/Acedur/P67	KS	4,000	8,10	32,40
136	K	M003	CYKY-J/3x1,5	M	170,000	1,27	215,90
D M Práce a dodávky M							3 145,00
D 21-M Elektromontáže							3 145,00
137	K	K019	M+D Prípojka NN z rozvodnej skryne obecného úradu po rozvádzač multifunkčného ihriska	kpl	1,000	2 820,00	2 820,00
138	K	K020	projektová dokumentácia	kpl	1,000	200,00	200,00
139	K	K021	revízná správa	kpl	1,000	125,00	125,00
D OST Ostatné							3 583,80
140	K	704007	M+D Defibrilátor vrátane dopojenie električky a konzoly na uchytenie	súb	1,000	3 583,80	3 583,80
D VRN Vedľajšie rozpočtové náklady							960,00
141	K	000300011.S	Geodetické práce - vykonávané pred výstavbou vytýčenie hraníc pozemkov	eur	1,000	250,00	250,00
142	K	000300031.S	Geodetické práce - vykonávané po výstavbe zameranie skutočného vyhotovenia stavby	eur	1,000	250,00	250,00
143	K	000600013R.S	Zariadenie staveniska - prevádzkové sklady	kpl	1,000	150,00	150,00
144	K	000600021R.S	Zariadenie staveniska - prevádzkové oplotenie staveniska	kpl	1,000	150,00	150,00
145	K	000600042R.S	Zariadenie staveniska - sociálne sociálne zariadenia	kpl	1,000	160,00	160,00

Od: Miroslav Rajčo <obec@sutovce.sk>
Odoslané: utorok 11. novembra 2025 7:25
Komu: MAS MAGURA STRÁŽOV; Obec Kocurany; Dana Meliskova; MVDr. Ladislav Smatana; andrea.cirakova@bojnice.sk; 'Kanianka'; Starosta Lazany; dlzin; Seč; Kostolna Ves; Nitrianske Rudno; Rudnianska Lehota; Liešťany; obecnevidzanypd@centrum.sk; obec.temes@centrum.sk; obec.cavoj@centrum.sk; cucik.milos@valaskabela.sk; obechp@gmail.com; starosta@zliechov.sk; starosta@koseca.sk; starosta@koseckepodhradie.sk; starosta@diviaky.sk; diviacka starosta; starosta@nitrianskesucany.sk; starosta@obecnitrica.sk; bystricany
Predmet: MAS Magura - Strážov pre nové programové obdobie SP SPP 2023-2027.

Vážení kolegovia a členovia MAS Magura Strážov

nakoľko Ministerstvo pôdohospodárstva vypísalo výzvu na nové programové obdobie a pripravujeme podanie žiadosti o udelenie štatútu MAS a jeden z bodov žiadosti príloha uznesenia každej obce ktorá je členom MAS :

„Musia byť predložené všetky doklady o formovaní územia verejno – súkromného partnerstva spolu so súhlasom všetkých obcí, t. j. uznesenia obecného zastupiteľstva každej obce vyjadrujúcej súhlas so zaradením do členstva a územia verejno – súkromného partnerstva za účelom udelenia štatútu MAS pre SP SPP 2023-2027.6,,

je potrebné aby ste na najbližšom rokovaní obecného zastupiteľstva najneskôr do konca roka 2025 dali prerokovať a následne schválili uznesenie:

návrh uznesenia:

„Obecné zastupiteľstvo súhlasí so zaradením obce do členstva a územia verejno – súkromného partnerstva za účelom udelenia štatútu MAS Magura - Strážov pre programové obdobie SP SPP 2023-2027,,

s pozdravom

--
Mgr. Miroslav Rajčo
starosta obce Šútovce
Šútovce 39
+421 905 550 741
obec@sutovce.sk

Správa o výchovno – vzdelávacej činnosti v školskom roku 2024/2025
Materskej školy Seč

OBSAH:

1. Identifikačné údaje MŠ
 - 1.1 Rada školy
 - 1.2 Rodičovské združenie pri MŠ Seč
2. Údaje o deťoch
3. Názov Školského vzdelávacieho programu (ŠkVP)
4. Údaje o ďalšom vzdelávaní pedagogických zamestnancov
5. Aktivity a prezentácia MŠ na verejnosti
6. Údaje o projektoch
7. Údaje o inšpekčnej činnosti
8. Údaje o priestorových a materiálno – technických podmienkach
9. Splnenie cieľa vyplývajúceho z koncepčného zámeru MŠ
10. Hodnotenie jednotlivých oblastí
11. Riadiaca činnosť
12. SWOT – analýza
13. Spolupráca s rodičmi

Názov školy	Materská škola
Adresa školy	Seč 98, 972 26
Zriaďovateľ	Obecný úrad Seč
Zamestnanci	Mgr. Marta Gatialová – riaditeľka MŠ Mgr. Lenka Babaštová – učiteľka MŠ Lenka Pánisová – prevádzkový zamestnanec, kuchárka

1. IDENFIKAČNÉ ÚDAJE

RADA ŠKOLY: Rada školy pri MŠ Seč 98 bola ustanovená v zmysle § 24 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Rada školy zasadala v priebehu školského roka dvakrát.

Meno a priezvisko	Funkcia	Zvolený/delegovaný
Mgr. Lenka Babaštová	predseda	za pedagogických pracovníkov
Lenka Pánisová	člen	za nepedagogických zamestnancov
Martina Pánisová	člen	za rodičov
Andrea Budinská	člen	za obec
Eva Cebáková	člen	za obec

RODIČOVSKÉ ZDRUŽENIE PRI MŠ SEČ:

RZ pri MŠ Seč vzniklo 20. 08. 2015.

Výkonný výbor:

- 1) Mgr. Veronika Fábryová – predseda
- 2) Veronika Melušová – hospodárka
- 3) Martina Pánisová – tajomníčka
- 4) Peter Bajzík – člen RZ
- 5) Viktória Hadajová – člen výkonného výboru

Revízna komisia:

- 1) Ing. Eva Trgiňová – predseda RK
- 2) Mgr. Lenka Babaštová – člen RK
- 3) Andrea Budinská – člen RK

2. ÚDAJE O DEŤOCH:

Počet tried: 1

Počet detí: 14

Počet detí so ŠVVP: 0

Zápis detí do MŠ pre školský rok 2024/2025:

	2 - ročné	3 - ročné	4 - ročné	5 - ročné	6 - ročné
Počet zapísaných	4	3	5	2	
Spolu: 14					

3. NÁZOV ŠKVP: CESTA ZA POZNANÍM

ŠKVP evokuje prirodzenú detskú zvedavosť a túžbu po spoznávaní zákonitostí okolitého sveta. Umožňuje rozvíjať kritické, analytické myslenie, zlepšovať komunikačné a argumentačné schopnosti detí.

4. ÚDAJE O ĎALŠOM VZDELÁVANÍ PEDAGOGICKÝCH ZAMESTNANCOV:

Vzdelávanie prebiehalo v súlade s Ročným plánom profesijného rozvoja formou samovzdelávania, online webinárov, inovačných vzdelávaní.

Mgr. Marta Gatialová

Rozvoj grafomotoriky v predprimárnom vzdelávaní – inovačné

Detská kresba – aktualizácie

Plán profesijného rozvoja – aktualizácie

Nenasilná komunikácia ako efektívna metóda pri riešení nedorozumení a problémov – aktualizácie

Oboznámiť sa s podpornými opatreniami – aktualizácie

Moderné vzdelávanie pre 21. storočie v materskej škole – aktualizácie, odborné podujatie

Digitálne vybavenie a infraštruktúra - učebňa 21. storočia – aktualizácie, odborné podujatie

Mgr. Lenka Babaštová

Rozvíjanie matematických predstáv u detí predškolského veku – inovačné

Som dieťa s ADHD – aktualizované

Detská kresba – aktualizované

Moderné vzdelávanie pre 21. storočie v materskej škole – aktualizované, odborné podujatie

Digitálne vybavenie a infraštruktúra – učebňa 21. storočia – aktualizované, odborné podujatie

5. AKTIVITY A PREZENTÁCIA NA VEREJNOSTI:

Mliečny deň – 19. 09

Kúzelník – 02. 10

Záhady našej záhrady – 01. 10

Ukážky výcviku psov MsP Prievidza – 01. 10

Jablčkový deň – 08. 10

Šarkaniáda – 09. 10

Úcta k starším – stretnutie so starými rodičmi v MŠ – 14. – 28. 10

Deň MŠ – 04. 11

Veselé zúbky – beseda s dent. hygieničkou – 04. 11

Evička nám ochorela – 06. 11

Turistická vychádzka – 17. 11

Tešíme sa na Mikuláša – 06. 12

Malí cukrári – 16. 12

Vianočné tvorivé dielne – 18. 12

Vianočné prekvapenie – 19. 12

Zimná olympiáda – 14. 01

Prosba vtáčikov – 25. 02

Fašiangy, karneval – 26. 02

Testy školskej zrelosti – 17. 03

Deň s mojou obľúbenou knižkou – 20. 03

Deň vody – 21. 03

Návšteva prvého ročníka – 26. 03

Plavecký výcvik – 31. 03 – 04. 04

Divadlo Natraky – 09. 04

Veľká noc – ukážky – 16. 04

Návšteva planetária – 29. 04

Deň matiek – besiedka – 12. 05

Piknik v prírode – 27. 05

Mám básničku na jazýčku – 19. 05

Týždeň detskej radosti MDD – 02. 06

Oslava dňa otcov a rozlúčka predškolákov – 18. 06

Olympiáda – 13. 06

Koncoročný výlet ZOO – 26. 06

6. ÚDAJE O PROJEKTOCH:

V oblasti zdravej výživy, vytvárania zdravého prostredia a plnenia Plánu prevencie obezity:

- Školské mlieko
- Školské ovocie

7. ÚDAJE O INŠPEKČNEJ ČINNOSTI:

V školskom roku 2024/2025 nebola vykonaná inšpekcia.

8. ÚDAJE O PRIESTOROVÝCH A MATERIÁLNO – TECHNICKÝCH PODMIENKACH:

Materská škola svojim vybavením spĺňa podmienky na predprimárne vzdelávanie. Prostredie je motivujúce, variabilné, esteticky upravené a bezpečné. Je podnetné pre spontánne i zámerné (riadené) učenie detí.

Návrhy opatrení k rozvoju materiálno – technických podmienok:

- Získavať finančné prostriedky (2% z dane z príjmov)
- Oslovovanie a vyhľadávanie sponzorov
- Vypracovanie školských projektov

9. SPLNENIE CIEĽA VYPLÝVAJÚCEHO Z KONCEPČNÉHO ZÁMERU MŠ:

Cieľ bol systematicky plnený v súvislosti so ŠKVP (Školským vzdelávacím programom), prostredníctvom aktivít a podujatí MŠ i v spolupráci s inštitúciami a zriaďovateľom.

10. OBLASTI:

A) KOGNITÍVNA: Rozvíjala sa prirodzená zvedavosť, potreba učenia, rozvíjali sa intelektuálne schopnosti, kritické a analytické myslenie, schopnosti riešiť problémy. Zvýšila sa úroveň matematických a inforatických poznatkov. Využívali sa digitálne pomôcky (interaktívna tabuľa, Bee-bot a pod.) na zvýšenie digitálnej gramotnosti detí.

Pozitíva: rozvoj slovnej zásoby, logického myslenia

Negatíva: odpovede celou vetou, výslovnosť

Opatrenia: logopedická starostlivosť, spolupráca s rodičmi, zážitkové učenie

B) SOCIÁLNO – EMOCIONÁLNA: Deti nadobúdali primerané návyky kultúrneho a spoločenského správania. Aktívne prezentovali svoje potreby, zážitky, záľuby, orientovali sa v blízkom okolí. Zlepšila sa sociálna aktivita, potreba kontaktu s rovesníkmi a dospelými.

Pozitíva: prevaha kladných charakterových vlastností

Negatíva: impulzivnosť, konflikty v hre, sebakritické myslenie

Opatrenia: stanovenie pravidiel, individuálny prístup

C) PERCEPTUÁLNO – MOTORICKÁ: Deti nadobúdali primerané zručnosti používaním rôzneho veku primeraného náradia a nástrojov. Prostredníctvom telesných cvičení a aktivít si zdokonalili pohybové schopnosti a zručnosti, zlepšili správne držanie tela.

Pozitíva: rozvoj hygienických návykov

Negatíva: sebaobslužné návyky u mladších detí, skladanie papiera

Opatrenia: individuálny prístup

11. RIADIACA ČINNOSŤ:

- Hospitačná a kontrolná činnosť
- Projektová činnosť
- Vyhľadávanie sponzorov
- Vzdelávanie – Plán profesijného rozvoja
- Dodržiavanie platnej legislatívy
- Plnenie koncepčných zámerov MŠ
- Kontrola plnenia cieľov a zamerania ŠKVP

HODNOTENIE ZAMESTNANCOV MŠ:

Mgr. Lenka Babaštová – učiteľka MŠ:

- Kvalifikovanosť, plnenie Plánu profesijného rozvoja (vzdelávanie)
- Plnenie úloh a povinností vo výchovno – vzdelávacom procese,
- Spolupráca v projektovej činnosti
- Plnenie delegovaných úloh a povinností

Lenka Pánisová – prevádzkový zamestnanec:

- Plnenie pracovných povinností
- Spolupráca pri realizácii aktivít MŠ
- Spolupráca pri realizácii projektov MŠ
- Prispieva k udržiavaniu pozitívnej klímy školy

12. SWOT ANALÝZA:

S – silné stránky <ul style="list-style-type: none">- dobré meno školy,- kvalifikovanosť učiteliek,- pozitívna klíma školy,- individuálny prístup,- podpora rodičov a zriaďovateľa,- snaha o vypracovávanie projektov,- kvalitná úroveň výchovno-vzdelávacieho procesu	W – slabé stránky <ul style="list-style-type: none">- vybavenosť školského dvora (preliezky, hojdačky),- technický stav budovy MŠ,- poškodená betónová plocha, chodník do MŠ
O – príležitosti <ul style="list-style-type: none">- vyhľadávanie sponzorov,- vypracovávanie projektov,- spolupráca s rodičmi,- propagácia MŠ na verejnosti	T – ohrozenia <ul style="list-style-type: none">- zmena legislatívy

13. SPOLUPRÁCA S RODIČMI, INŠTITÚCIAMI

Spolupráca prebiehala na dobrej úrovni, čo sa týka zapojenia sa do aktivít, organizovania výletov, zapojenia sa do úpravy školského dvora. Rodičia prispeli 2% z dane z príjmov fyzickej osoby na účet rodičovského združenia. Financie boli použité pre rozvoj výchovno – vzdelávacej činnosti.

**Správu o výchovno – vzdelávacej činnosti, jej výsledkoch a podmienkach za
školský rok 2024/2025**

predkladá:

Mgr. Marta Gatialová

Riaditeľka MŠ

Seč 98

972 26 Seč

Prerokované na Pedagogickej rade

dňa:

Vyjadrenie pedagogickej rady:

schvaľuje/neschvaľuje

Podpis predsedu:

.....

Prerokované v Rade školy

dňa:

Vyjadrenie Rady školy:

odporúča/neodporúča schváliť

Podpis predsedu Rady školy:

.....

Stanovisko zriaďovateľa:

schvaľuje/neschvaľuje

Podpis zriaďovateľa:

.....



S úctou

Michal ROSTAS - SOUNDVISION

SNP 71/22

018 51 Nová Dubnica

IČO: 37 657 445

DČ: 1044474409

Mobil: 0948 513 303, 0949 505 000

E-mail: rostas.soundvision@gmail.com

starosta@obecsec.sk

Od: SOUNDVISION <rosta.soundvision@gmail.com>
Odoslané: utorok 11. novembra 2025 14:41
Komu: Anton Vrecko
Predmet: Prezentačné USB kľúče s aerovizuálnou prehladkou obce Seč.

Dobrý deň vážený pán starosta,

posielam Vám ponuku výroby prezentačných USB kľúčov s aerovizuálnou prehladkou obce Seč.

USB flash disky v tvare bankomatovej karty s potlačou

Počet kusov Cena za 1 ks (€) Celková cena (€)

10 ks	29,78	297,80
20 ks	16,98	339,60
30 ks	12,71	381,40
40 ks	10,58	423,20
50 ks	9,30	465,00
60 ks	8,45	506,80
70 ks	7,84	548,60
80 ks	7,38	590,40
90 ks	7,02	632,20
100 ks	6,74	674,00

V cene je zahrnuté: USB kľúč, príprava grafického návrhu potlače USB kľúča, obojstranná potlač USB kľúča, zápis dát na USB kľúč, doručenie.





V Nitre dňa 10.09.2025

sp. zn. 11C/4/2022

Okresný súd Prievidza
Švéniho 5
97172 Prievidza

Dovolanie žalobcu

proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Co/62/2024-411 zo dňa 17.06.2025

Žalobca: Pozemkové spoločenstvo - Urbariát Seč
IČO: 00626384
Adresa sídla: Seč 133, 972 26 Seč
Predseda: Ing. Ivan Pánis

Právne zast. **JUDr. Pavol Gráčik, advokát**

proti

Žalovaný v 1. rade: Slovenská republika, zastúpená
Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, správca
IČO: 36038351
Adresa sídla: Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica

Žalovaný v 2. rade: Slovenská republika, zastúpená
Slovenský pozemkový fond, správca
IČO: 17335345
Adresa sídla: Búdková 36, 817 15 Bratislava

Právne zast. **Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o.**

Žalovaný v 3. rade: Obec Seč
IČO: 00649074
Adresa sídla: Seč 133, 972 26 Nitrianske Rudno

Právne zast. **JUDr. Jaroslav Hujík, advokát**

Žalovaný v 4. rade: Štátny majetok Kostolná Ves, š.p.
IČO: 17056365
Adresa sídla: Kostolná Ves, 972 26 Nitrianske Rudno

Vážený súd,

na základe priloženého Plnomocenstva som prevzal právne zastupovanie žalobcu ako dovolateľa na spísanie a podanie tohto dovolania a v dovolacom konaní o tomto dovolaní.

Dňa 17.07.2025 bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Co/62/2024-411 zo dňa 17.06.2025 (ďalej aj ako „rozsudok“), ktorým odvolací súd rozhodol tak, že:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému 1/ sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Žalovaným 2/ a 3/ sa priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

Rozsah dovolania

Vzhľadom na to, že so závermi odvolacieho súdu uvedenými v napadnutom rozhodnutí žalobca nesúhlasí, podáva proti napadnutému rozhodnutiu odvolacieho súdu v celom rozsahu dovolanie a to podľa § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku, keďže odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval mu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keďže napadnutý rozsudok a teda aj ním potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie nie sú dostatočne zdôvodnené a presvedčivé a teda nepreskúmateľné, pretože odvolací súd ako aj súd prvej inštancie nedali odpovede a v dostatočnej miere nevyriešili otázky, ktoré mali pre vec podstatný význam, pričom z dôvodu, že odvolací súd sa v zásade v celom rozsahu stotožnil s rozsudkom súdu prvej inštancie, poukazujeme v tomto dovolaní aj na pochybenia v postupe a rozhodovaní samotného súdu prvej inštancie, teda konanie ako jeden celok pred obidvomi súdnymi inštanciami má vadu, ako aj podľa § 421 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku, keďže napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená a teda napadnuté rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci odvolacím súdom.

Prvoinštančné konanie

Súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

Žalobca sa domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Seč, pozemky zapísané v LV č. 1354 v prospech Slovenskej republiky v správe Slovenského pozemkového fondu, parc. reg. C KN č. 2582 - o výmere 14892 m², druh pozemku trvalé trávnaté porasty, parc. reg. C KN č. 2905 - o výmere 21446 m², druh pozemku ostatné plochy, parc. reg. C KN č. 2906 - o výmere 12.257 m², druh pozemku ostatné plochy, pozemky zapísané v LV č. 1359 v prospech Obce Seč, parc. reg. C KN č. 1905 - o výmere 24835 m², druh pozemku trvalé trávnaté porasty, parc. reg. C KN č. 1906 - o výmere 16321 m², druh pozemku lesné pozemky, pozemky zapísané v LV č. 1491 v prospech Štátny majetok Kostolná Ves, ako parc. reg. C KN č. 2254 - o výmere 2414 m², druh pozemku lesné pozemky, parc. reg. C KN č. 2258 - o výmere 12081 m², druh

pozemku lesné pozemky, pozemky zapísané v LV č. 1552 v prospech Slovenskej republiky, v správe Lesy SR, ako parc. reg. C KN č. 2040 - o výmere 66823 m², druh pozemku lesné pozemky, parc. reg. C KN č. 2048 - o výmere 54060 m², druh pozemku lesné pozemky, parc. reg. C KN č. 2049 - o výmere 100735 m², druh pozemku lesné pozemky, parc. reg. C KN č. 2315 - o výmere 44761 m², druh pozemku lesné pozemky, parc. reg. C KN č. 3158 - o výmere 231237 m², druh pozemku lesné pozemky. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľností - pozemkov v k. ú. Seč zapísaných v pozemnoknižnej vložke č. 1 pre k. ú. Seč, čo zodpovedá výmere cca 182 hektárov lesnej pôdy a trvalého trávnatého porastu.

Podľa výpisu v E KN č. 1 je posledný zápis vykonaný z 23.8.1961, ktorý uvádza, že parcely č. 1229, č. 1231, č. 1237, č. 1239, č. 1246, č. 1250, č. 1276 a č. 1281 obhospodarujú, nie vlastnia Štátne lesy v Žiline (Lesný závod Nitrianske Rudno), pričom tento majetok bol vydaný rozhodnutím Krajského lesného úradu Trenčín č. H/2005/00141 žalobcovi. Následne v tejto PKV č.1 nie je žiadny záznam, že by tento majetok bol akýmkoľvek zákonným spôsobom prevedený na tretiu osobu. Uvedené vyplýva z dohody o vydaní majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných útvarov v k. ú. Seč. Odštepným lesným závodom Prievidza, ako aj z dohody o vydaní majetku urbárikov štátnym majetkom ŠP Kostolná Ves. Uvedené preukazuje aj nájomná zmluva, v ktorej je žalobca uvedený ako prenajímateľ, teda vlastník uvedených pozemkov v k. ú. Seč. Táto skutočnosť bola rešpektovaná aj likvidátorom štátneho majetku ŠP Kostolná Ves, ktorý práve žalobcovi zaslal výpoveď z nájomnej zmluvy, teda aj tento likvidátor uznal, že tieto pozemky sú vo vlastníctve žalobcu. Ďalej uviedol, že podľa výpisu z pozemnoknižnej vložky č. 1 (ďalej len PKV č. 1) nevyplýva, že by pozemky vo vlastníctve žalobcu boli prevedené na iného vlastníka, teda z tohto vyplýva, že majetok bývalých urbárikov, a to všetok majetok bol vždy vo vlastníctve žalobcu. Tento stav vyplýva z predložených dôkazov, dohôd preukazujúce, že tieto pozemky boli odovzdané žalobcovi.

Žalobca na základe zistení o nesprávnosti a nezákonnosti priebehu ROEPu požiadal o zápis týchto nehnuteľností v k. ú. Seč do katastra nehnuteľností v prospech žalobcu. Ani jeden príslušný správny orgán Správa katastra Prievidza riadne nevysvetlil, prečo sa majetok žalobcu pôvodne zapísaný v PKV č. 1 rozdelil do troch listov vlastníctva, podľa neho za účelom vytvorenia zmätočného stavu v rámci vlastníckych vzťahov žalobcu. Na základe ROEPu boli pozemky pôvodne zapísané v PKV č. 1 novo zapísané na LV č. 1070, č. 1071 a č. 1072 v k. ú. Seč, a to aj napriek tomu, že žalobca nemá vedomosť, resp. nebol zo strany príslušných správnych orgánov upozornený, že by za účelom zápisu všetkých pozemkov v pozemnoknižnej vložke č.1 niečo nevykonal. Aj preto sa žalobca domnieva, že príslušní pracovníci správnych orgánov konali tak, že zmarili právo žalobcu na vlastníctvo všetkých nehnuteľností, ktoré mu patrili na základe predložených listinných dôkazov. Podľa neho si títo úradníci nespĺnili svoju povinnosť v tom, že všetky pozemky zapísané v PKV č. 1 neboli prevedené do LV č. 1070, č. 1071 a č. 1072. Otázkou teda je, či to išlo o zámer alebo o omyl. Žalobca na základe vyššie uvedených dôvodov podal na Správu katastra Prievidza žiadosť o vykonanie zápisu v katastri nehnuteľností, ktoré žiadal, keďže všetky pozemky zapísané v PKV č. 1 neboli prevedené do už uvedených LV č. 1070, č. 1071 a č. 1072, bol vykonaný zápis parciel č. 305/1, č. 305/2, č. 306, č. 443/2, č. 778, č. 791, č. 1048, č. 1223, č. 1226/1, č. 1227, č. 1232, č. 1249, č. 1277, č. 1278, č. 1302, č. 1672 v prospech vlastníctva žalobcu a teda, aby bol právny stav navrátený do jeho pôvodného stavu tak, ako to vyplýva z PKV č. 1 pre k. ú. Seč, pričom Správa katastra Prievidza potvrdila, že všetky parcely z PKV č. 1 sú zapísané do LV č. 1070, č. 1071 a č. 1072.

Následne na to žalobca doručil na Obvodný pozemkový úrad Prievidza protest proti pozemkovým úpravám v k. ú. Seč, keďže po tomto konaní sa preukázateľne znížila výmera pozemkov vo

vlastníctve žalobcu len na 122,29 ha, lesnej pôdy a pasienkov a to oproti pôvodnému stavu 168,76 ha, ktoré boli určené rozhodnutím Krajského úradu Trenčín, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. H/2003/00213-2 a to na základe už preukázaného vlastníckeho vzťahu žalobcu k týmto pozemkom a takejto výmere vyplývajúceho z predložených dôkazov - PKV č. 1 a dohôd o vydaní majetku. V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie č. H/2003/00213-2 Krajský úrad Trenčín, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva ako príslušný orgán štátnej správy na úseku lesného hospodárstva po preskúmaní žiadosti subjektu Urbariát Seč - pozemkové spoločenstvo v súlade s ustanovením § 46 č. 71/1967 Zb. - o správnom konaní rozhodol tak, že podľa § 2a ods.3 z. č. 100/1977 Zb. - o hospodárení o lesoch a štátnej správe lesného hospodárstva v znení neskorších zmien a doplnkov určuje lesný užívateľský celok Urbariát Seč na výmere 168,76 ha lesných pozemkov v k. ú. Seč ako jednotku priestorového rozdelenia lesa, pre ktorú sa vypracuje lesný hospodársky plán na obdobie rokov 2005-2014. Vlastníkmi lesných pozemkov na výmere 168,76 ha sú podielníci Urbariátu Seč - pozemkové spoločenstvo. Užívateľom lesných pozemkov je Urbariát Seč - pozemkové spoločenstvo na výmere 168,76 ha. Uviedol, že zoznam parciel a ich výmery, zoznam jednotiek priestorového rozdelenia lesa tvorí prílohu č. 1 tohto rozhodnutia. Túto skutočnosť preukazuje aj rozhodnutie Krajského lesného úradu Trenčín č. H/2005/00141.

Podľa tohto rozhodnutia Krajský lesný úrad Trenčín ako príslušný správny orgán lesnej štátnej správy lesného hospodárstva v zmysle § 27 ods.1 písm. f/ z. č. 100/1977 Zb. - o hospodárení v lesoch a štátnej správe lesného hospodárstva v znení neskorších zmien a doplnkov, na základe návrhu Lesoprojektu Zvolen, pobočka Žilina podľa § 3 ods.5 z. č. 100/1977 Zb. - o hospodárení v lesoch a štátnej správe lesného hospodárstva v znení neskorších zmien a predpisov, a v súlade s § 46 z. č. 71/1967 Zb. - o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov rozhodol tak, že schválil na obdobie rokov 2005 - 2014 lesný hospodársky plán na lesnom užívateľskom celku Urbariát Seč v Lesnom hospodárskom celku Vestenice 1 na výmere hospodárske lesy 155,29 ha, ochranné lesy 19,92 ha, spolu plocha lesných porastov 175,21 ha.

Ďalej žalobca uviedol, že z dôvodu nezákonného vedenia pozemkových úprav zo strany Obvodného pozemkového úradu Prievidza, keďže výmera majetku žalobcu podľa PKV č. 1 (182 ha) sa po pozemkových úpravách výrazne zmenšila (122 ha), čo je cca o 80 ha menej v neprospech žalobcu. Žalobca podal voči tomuto konaniu žalobu, keďže ani do jeho skončenia nebol žalobca oboznámený s jeho výsledkami. V rámci tohto konania bola cca 2 ha bezdôvodne prevedené na Štátny vodohospodársky podnik povodie rieky Váh a ďalšie porušenia, čo však žalobca zistil až pri vymeriavaní pozemkov, pritom žalobca nemá vedomosť, kto o tomto rozhodol a schválil lebo len účastníci pozemkových úprav mohli rozhodnúť o rozdelení spoločnej nehnuteľností a tých sa nikto nepýtal a ani nie sú si vedomí že by podpísovali dohodu o rozdelení spoločnej nehnuteľnosť, lebo členovia výboru pozemkových úprav, ktorí zastupovali vlastníkov pôdy a mali koordinovať pozemkové úpravy na valnom zhromaždení žalobcu tvrdili, že nikto zo zamestnancov príslušných správnych orgánov túto skutočnosť s nimi neriešil. Nebola žalobcovi doručená listina o založení činnosti družstva, na ktoré sa správny orgán odvoláva a súd kto bol štatutárnym orgánom a ako hospodáril. Podľa pamätníkov a zápisu v kronike obce Seč bol založený iba prípravný výbor na založenie družstva, ale samotné družstvo nikdy nevzniklo a preto ani nemohlo previesť pasienky do svojho vlastníctva, nemali výbor, členov a ani žiadny majetok. Štát začal poľnohospodársku činnosť v obci Seč až Štátnymi majetkami Zemianske Kostol'any, ktoré brali dobytok, stroje a pôdu, o čom svedčí potvrdenie o braní majetku občanom. Ďalej uviedol, že parcely č. 1800 až č. 1951 v k. ú. Seč, ktoré boli zaťažené cestnou sieťou nebolo riešené so žalobcom, čím zjavne došlo k hrubému porušeniu pravidiel o realizácii pozemkových úprav. Až v konaní pozemkových úprav začala

neznáma osoba spochybňovať vlastníctvo žalobcu k parcelám č. 305/1, č. 305/2, č. 306, č. 43/2, č. 778, č. 791, č. 1048, č. 1223, č. 1226/1, č. 1227, č. 1232, č. 1278, č. 1302, č. 1672, ktoré boli zapísané na LV č. 887 v prospech Slovenskej republiky na základe nezákonného konania pozemkových úprav. Zároveň parcela č. 1048, ktorá bola zapísaná v prospech Štátneho majetku š. p. Kostolná Ves, ktorý však bol likvidáciou zrušený, pritom t. č. je na LV č. 1491 stále zapísaný ako vlastníak parcel č. 2254 a č. 2258, čo tiež svedčí o úrovni vykonania pozemkových úprav, pričom do dnešného dňa neboli likvidátorom vyrovnané pohľadávky občanov obce Seč. Po vykonaní ROEPu Správa katastra Prievidza vykonala duplicitný zápis sporných pozemkov, zapísala sporné parcely LV č. 887 a zároveň vykonala ich zápis aj do LV č. 1070, č. 1071 a č. 1072. Tým sa v podstate začala nezrovnalosť a krivda na podielnikoch pozemkového spoločenstva, lebo pri zápise do LV č. 887 neznáma osoba pracujúca na správe katastra zámerne alebo z nebanlivosti neuviedla, že sporné parcely sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti. Podľa žalobcu bola následne duplicita odstránená bez vedomia podielnikov a v ich neprospech s cieľom ich poškodiť čo je v rozpore so Správnym poriadkom, kde je zdôraznená ochrana účastníka správneho konania pred nezákonnosťou pred správnym orgánom.

V tejto súvislosti žalobca poukazuje na to, že na sporných pozemkoch, ktoré boli vydané Lesmi SR bola jemu z neznámych príčin zapísaná Emília Rajčová tak, ako vyplýva aj z PKV č. 1, pričom správny orgán nevysvetlil, ako je možné v rozpore so zákonom č. 180/1997 Z. z. vykonať takýto zápis. Takýto zápis v katastri nehnuteľností bol vykonaný nezákonne za účelom, aby menovaná získala nezákonne spoločnú nehnuteľnosť. Žalobca nevie, z akého dôvodu neboli mu zapísané všetky pasienky, keď mu zostali zapísané parcely č. 2014, č. 2019, č. 2021, č. 2022, č. 2023, č. 2924, č. 2100, 2637 v LV č. 1281 spolu o výmere 6 ha, ktoré však SPF ako správca v rozpore so zákonom o pozemkových spoločenstvách prenajíma Miroslavovi Rajčovi, synovi nebohej Emílie Rajčovej, lebo SPF je povinný prenajímať podiely neznámych vlastníkom pozemkovému spoločenstvu a nie tretím osobám. Na základe týchto zistení žalobca vzniesol protest proti pozemkovým úpravám a následne podal žiadosť o zápis nehnuteľností v k. ú. Seč do katastra nehnuteľností, pričom Správa katastra Prievidza až po dvoch rokoch vrátila žalobcovi predložené listiny s odpoveďou, že PKV č. 1 je zapísaná na LV č. 1070, č. 1071 a č. 1072, ktoré vznikli v roku 1999 na základe konania o pozemkových úpravách. V súvislosti s tým poukázal na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 2/2009. Ďalej uviedol, že sporné pozemky sú po pozemkových úpravách vedené ako: Pozemky zapísané v LV č. 1354 v prospech Slovenskej republiky v správe Slovenského pozemkového fondu ako parc. reg. C KN č. 2582 - o výmere 14892 m², druh pozemku trvalé trávnaté porasty, parc. reg. C KN č. 2905 - o výmere 21446 m², druh pozemku ostatné pozemky, parc. reg. C KN č. 2906 - o výmere 12257 m², druh pozemku ostatné plochy, pozemky zapísané v LV č. 1359 v prospech obce Seč ako parc. reg. C KN č. 1905 - o výmere 24835 m², druh pozemku trvalé trávnaté porasty, parc. reg. C KN č. 1906 - o výmere 16321 m², druh pozemku lesné pozemky; pozemky zapísané v LV č. 1491 v prospech Štátneho majetku Kostolná Ves ako parc. reg. C KN č. 2254 - o výmere 2414 m², druh pozemku lesné pozemky, parc. reg. C KN č. 2258 - o výmere 12081 m², druh pozemku lesné pozemky; pozemky zapísané v LV č. 1525 v prospech Slovenskej republiky, v správe Lesy SR ako parc. reg. C KN č. 2040 - o výmere 66823 m², druh pozemku lesné pozemky, parc. reg. C KN č. 2048 - o výmere 54060 m², druh pozemku lesné pozemky, parc. reg. C KN č. 2049 - o výmere 100735 m², druh pozemku lesné pozemky, parc. reg. C KN č. 2315 - o výmere 44761 m², druh pozemku lesné pozemky, parc. reg. CKN č. 3158 - o výmere 231237 m², druh pozemku lesné pozemky.

Žalobca žiadal o prešetrenie, z akého dôvodu mu je vlastníctvo odopreté napriek tomu, že majetok mu bol vrátený okrem časti urbárskeho majetku. Obvodný pozemkový úrad Prievidza však opakovane odmietol toto riešiť podľa z. č. 330/1991 Zb., čím dochádza k pokračovaniu v krivdách,

ktoré spôsobil komunistický systém na vlastných občanoch a vytvoril nové krivdy v rozpore s Ústavou SR a z. č. 330/1991 Zb. a medzinárodnými záväzkami SR. Poukázal tiež na Ústavu SR, aj dodatkového protokolu Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 20 ods.1 a ods. 4 Ústavy SR a tiež čl. 1 dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a tiež na čl. 13 ods.4 Ústavy SR.

Žalobca má za to, že týmto bolo porušené jeho základné právo vlastníť majetok a nakladať s ním podľa čl. 20 ods.1 a ods.4 Ústavy SR v spojení s čl. 13 ods.4 Ústavy SR a tiež práva pokojne užívať svoj majetok podľa čl. 1 dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ide o parcelu č. 2582 v k. ú. Seč, kedy sa prístup realizoval zriadením vecného bremena vo forme práva prechodu cez pozemok v prospech vlastníka pozemku s parcelným číslom 2551/1, č. 2556, č. 2558, č. 2559, č. 2560, č. 2561, č. 2562, č. 2563, č. 2564, č. 2565/1, č. 2565/2, č. 2566/1, č. 2566/2, č. 2567, č. 2568, č. 2569, č. 2570, č. 2571, č. 2572, č. 2573, č. 2574, č. 2575, č. 2576, č. 2577, č. 2578 a č. 2582. Výsledkom pozemkových úprav v obci Seč je to, že väčšina účastníkov pozemkových úprav konštatovala, že stav po pozemkových úpravách je horší ako predtým. Žalobca považuje vykonanie pozemkových úprav za nezákonné, pretože aj parc. č. 2551/3 bola daná do vlastníctva fyzických osôb, a to aj napriek tomu, že na nich bola vybudovaná miestna komunikácia a sú na nej verejné inžinierske siete. Zároveň boli vytvorené lesné pozemky, ale aj trvalé trávnaté porasty v rozpore so zásadami pozemkových úprav z dôvodu veľkého množstva vlastníkov na výmere pozemku, a to napr. ako parc. č. 2043 o výmere 2768 m², počet vlastníkov 88 a iné.

Doposiaľ neboli vyznačené riadne hranice katastra a z tohto dôvodu nie je žalobca schopný plnohodnotne vykonávať kontrolnú činnosť pozemkov a nie sú vyznačené a ani vybudované miestne komunikácie, aj keď boli dotované z peňazí Európskej únie. Poukázal na § 8 ods.1, § 11 ods. 1, 2 z. č. 97/2013 Z. z. - o pozemkových spoločenstvách, tiež Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 154/2010, § 4 ods.1 z. č. 181/1995 Z. z. v platnom znení. Uviedol, že spoločná nehnuteľnosť - urbár, ktorej pôvodná výmera bola cca 180 ha podľa PKV č. 1 mala podľa projektanta iba 122 ha a to aj napriek tomu, že nebol zákonný dôvod rozdelenia spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu, pričom správny orgán doteraz riadne nezodôvodnil, prečo bola táto výmera spoločnej nehnuteľnosti znížená o 60 ha v prospech Lesov SR, SPF a Obce Seč, čím boli poškodený žalobca a jeho podielníci.

Žalobou tak žiadal navrátenie pozemkov do pôvodného stavu v rámci spoločnej nehnuteľnosti.

Ďalej žalobca uviedol, že správny orgán zdôvodňuje rozdelenie tým, že v roku 1998 bol zapísaný ROEP, pričom Správa katastra Prievidza jednoznačne potvrdila, že všetky pozemky z PKV č. 1 boli zapísané v LV č. 1070, č. 1071 a č. 1072, na ktorých bol zapísaný ako vlastníak práve žalobca. Túto skutočnosť nikto nespochybňoval a preto nebol ani dôvod sa odvolať proti výsledkom ROEPu tak, ako teraz správny orgán argumentuje. Zápis v katastri nehnuteľností bol vykonaný nesprávne. Poukázal tiež na § 3 ods.1, 2, 4, 5 z. č. 71/1967 Zb. - o správnom konaní, § 123 a § 124 Občianskeho zákona, poukázal tiež na rozsudok NS SR sp. zn. 6Sžo 206/2008, rozsudok NS ČR sp. zn. 22Cdo 1875/2002, Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 19/09, uznesenie NS SR sp. zn. 1Cdo 98/2008, Nález Pléna ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 19/09, rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva č. 55179/2000, rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva č. 35014/1997.

Žalobca ďalej uviedol, že mu prináleží vlastníctvo k uvedeným pozemkom a k spoločnej nehnuteľnosti a to ešte pred vykonaním nezákonných pozemkových úprav a právoplatným rozhodnutím o nich. Z predložených listinných dôkazov jasne vyplýva, že žalobca aj tieto pozemky

v minulosti užíval ako svoje vlastné, aj keď z dôvodu nezákonných procesov pred správnym orgánom mu boli bezdôvodne odňaté, teda je možné sa v tomto prípade oprieť o inštitút vydržania vlastníckeho práva k nim v prospech žalobcu. V súvislosti s tým poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo 87/2010. V súčasnosti sú v katastri nehnuteľnosti na sporných listoch vlastníctva pre k. ú. Seč ako vlastníci uvedení žalovaní, ktorí na základe uvedených skutočností nemohli byť určite dobromyseľnými užívateľmi týchto pozemkov, keďže museli mať vedomosť, že vlastnícke právo prináleží práve žalobcovi, lebo sa jedná o spoločnú nehnuteľnosť ktorý sa o vrátenie jeho vlastníctva k týmto pozemkom usiluje už dlhé desaťročie, je preto potrebné určiť, že vlastníkom pozemkov je práve žalobca.

K vydržaniu žalobca uviedol, že zákonnými predpokladmi pre vydržanie sú spôsobilý subjekt, spôsobilý predmet držby, dobrá viera (dobromyseľnosť) držiteľa, oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu a uplynutie vydržacej doby. Poukázal na § 130 a § 134 Občianskeho zákona, tiež na konštantnú judikatúru slovenských súdov, rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 201/2005, uznesenie NS SR sp. zn. 7MCdo 7/2012.

Naliehavý právny záujem žalobca zdôvodnil tým, že naliehavý právny záujem je daný vždy, ak zo zápisu vo verejnom registri, v katastri nehnuteľnosti vyplýva, že spoluvlastnícke právo k spoločným nehnuteľnostiam alebo ich časti patrí iným subjektom, teda žalovaným, a preto určovacia žaloba môže byť v tomto prípade prostriedkom ochrany aj porušeného a nielen ohrozeného práva. V súvislosti s tým poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo 111/2008, rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo 56/2003 a rozsudok NS SR sp. zn. 6Cdo 179/2010. Uviedol, že žalobca nadobudol k sporným nehnuteľnostiam vlastnícke právo, lebo splnil zákonom predpokladané podmienky uvedené v § 134 OZ, t. j. oprávnenosť držby, dobromyseľnosť, oprávneného držiteľa a doba držby. Žalobca k žalobe pripojil detail pozemkového spoločenstva a majetkovú podstatu, identifikáciu parciel, dohodu o vydaní majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných útvarov, prílohu č. 1 s popisom parciel a výmerou, dohodu o vydaní majetku urbárikov + prílohu č.1, nájomnú zmluvu, výpoveď z nájomnej zmluvy, žiadosť o vykonanie zápisu v katastri nehnuteľnosti, žiadosť o zápis nehnuteľnosti k. ú. Seč do katastra, rozhodnutie Krajského úradu Trenčín, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, ďalšie rozhodnutie Krajského lesného úradu Trenčín, výpis z katastra nehnuteľností, projekt pozemkových úprav Seč, zásady na umiestnenie nových pozemkov, oznámenie Katastrálneho úradu Trenčín o vybavení podania Pozemkového spoločenstva - urbariát Seč, protest proti pozemkovým úpravám, výpis z listov vlastníctva, list Ministerstva poľnohospodárstva a rozvoja vidieka SR adresovaný predsedovi Pozemkového spoločenstva - urbariát Seč, sťažnosť na spôsob vybavenia petície Pozemkového spoločenstva - urbariát Seč, list Obce Seč adresovaný Okresnému úradu Prievidza, prílohu - rozdelené a posunuté parcely, oznámenie o pozemkoch, ktoré nemajú požadovanú výmeru, ďalej pozemky viac ako troch vlastníkov.

Súd prvej inštancie zhodnotením skutkového stavu však dospel k záveru, že žaloba je podaná nedôvodne.

Podľa odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie: Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca Pozemkové spoločenstvo - urbariát Seč so sídlom Seč vznikol dňa 29.2.1996, ktorý je zapísaný v Štatistickom úrade Slovenskej republiky ako Pozemkové spoločenstvo - urbariát Seč, teda ide o právnickú osobu, ktorej činnosť je upravená v z. č. 97/2013 Z. z. - o pozemkových spoločenstvách, podľa ktorého Pozemkové spoločenstvo iba spravuje a obhospodaruje spoločnú nehnuteľnosť, ktorá je však naďalej vo vlastníctve (spoluvlastníctve) jednotlivých jeho členov, t. j.

žalobcu ako pozemkové spoločenstvo, nie je a ani nemôže byť vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti, tým sú iba jeho jednotliví členovia, teda iba oni by mohli určovacou žalobou sa domáhať určenia vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva k sporným nehnuteľnostiam.

Žalobca v konaní nepreukázal, že bol v minulosti vlastníkom sporných nehnuteľností, nepreukázal to ani predloženými listinnými dôkazmi. Inak povedané, právne listinnými dôkazmi nepreukázal, že mu vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam patrí, resp. patrilo. Ani listinou - výpisom z pozemnoknižnej vložky č.1 žalobca nepreukázal, že bol vlastníkom nehnuteľností - pozemkov v k. ú. Seč, nakoľko aj tam, ako súd uviedol vyššie, z výpisu z pozemkových spoločenstiev objektívne vyplýva, že žalobca ako subjekt práva vznikol až zápisom dňa 29.2.1996, z toho logicky vyplýva a je zrejmé, že žalobca nemohol byť vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú zapísané v pozemnoknižnej vložke č. 1 pre k. ú. Seč, lebo z výpisu vyplýva, že niekdajší vlastníci jednotlivých parciel boli fyzické osoby. Súd je tiež toho názoru, že nie je možné stotožniť parcelné číslo pozemnoknižného výpisu s parcelami registra CKN, ktoré spravuje žalovaný v 2.rade - Slovenský pozemkový fond. Vlastníkmi sporných nehnuteľností boli vždy podielníci, v minulosti tí, ktorí boli zapísaní v pozemnoknižnej vložke č. 1 a neskôr ich dedičia alebo iní právni nástupcovia. Žalobca nie je vecne aktívne legitimovaný v tomto konaní, pretože za podielnikov ako zástupca nikdy úspešne nereštituoval majetok, ktorý neskôr na základe právoplatného a vykonateľného plánu pozemkových úprav nadobudli do správy žalovaných.

V súvislosti s aktívnou vecnou legitimáciou súd ďalej uvádza, že vlastníkami sporných nehnuteľností boli vždy podielníci, v minulosti tí, ktorí boli zapísaní do pozemnoknižnej vložky č.1 a neskôr ich dedičia alebo právni nástupcovia, pričom súd poukazuje aj na to, že žalobcovi ubehli obidve lehoty na vrátenie nehnuteľností podľa reštitučných zákonov tak, ako súd uviedol už vyššie. Súd opakovane zdôrazňuje, že pozemkové spoločenstvo bolo založené podľa zákona o pozemkových spoločenstvách, toto predstavuje spoločenstvo vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločenstvo založené vlastníkami spoločne obhospodarovaných nehnuteľností vykonávajúce predovšetkým činnosť smerujúcu k obhospodarovaniu nehnuteľností v správe Slovenského pozemkového fondu, resp. Lesy Slovenskej republiky, pričom nielen v zákone v § 16 ods. 2 písm. c/ - o pozemkových spoločenstvách, ale aj v zmluve, ktorú žalobca predložil na poslednom pojednávaní sa uvádza, že výbor je štatutárnym orgánom spoločenstva, koná za členov spoločenstva aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy..., to znamená, že výbor mal konať za členov spoločenstva nielen podľa zmluvy o pozemkovom spoločenstve zo dňa 8.2.2014, ale aj podľa zákona o pozemkových spoločenstvách. Z vyššie uvedeného vyplýva, že výbor zastupuje členov spoločenstva, avšak výbor nekonal a nepodal žalobu, aktívne legitimovaným subjektom na tejto určovacej žalobe podľa názoru súdu sú všetci podielníci, spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti, či všetci vlastníci spoločných obhospodarovaných nehnuteľností.

Súd zdôrazňuje, že v pozemnoknižnej vložke č. 1 pre k. ú. Seč žalobca nikdy nebol zapísaný ako vlastníkom nehnuteľností, ani žiadny jeho právny predchodca, pretože vlastníkom nehnuteľností boli bývalí urbárnici obce Seč. Pozemky zapísané vo vložke č. 1 boli jednoznačne v podielovom spoluvlastníctve podielnikov tak, ako sú označení v tejto vložke ako bývalí urbárnici. Uvedené vyplýva jednoznačne z tohto výpisu, táto skutočnosť sporná v konaní nebola. Vlastníctvo podielnikov k spoločnej nehnuteľnosti vyplýva z § 4 ods. 1 z. č. 97/2013 Z. z., podľa ktorého pozemkové spoločenstvo zakladajú vlastníci spoločnej nehnuteľnosti. Teda vlastníkami spoločnej nehnuteľností boli vždy podielníci spoločnej nehnuteľnosti, teda fyzickej osoby, ktoré vlastní podiel na spoločnej nehnuteľnosti. Preto žalobca ako právnická osoba Pozemkové spoločenstvo - urbariát Seč nie je

totožná s vlastníkami spoločnej nehnuteľnosti, nikdy žalobca nebol vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti a preto neexistuje ani právny dôvod, z ktorého by žalobca mohol odôvodniť nadobudnutie vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam.

Pokiaľ jednotliví podielníci spoločnej nehnuteľnosti nepožiadali o navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam podľa reštitučných zákonov, im právo na navrátenie vlastníctva zaniklo. Žalobca nie je právnym nástupcom, ani iným nástupcom podielnikov spoločnej nehnuteľnosti, ide o spoločenstvo založené podielníkmi k spoločnej nehnuteľnosti a hlavne za účelom zabezpečenia a hospodárenia na spoločnej nehnuteľnosti pre podielnikov, teda vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti. K aktívnej legitimácii súd ďalej uvádza, že žalobca v konaní nepreukázal aktívnu vecnú legitimáciu k podanej žalobe z dôvodov uvedených vyššie, pričom zákon o pozemkových spoločenstvách jasne uvádza zastúpenie členov spoločenstvom (ktoré koná prostredníctvom výboru), pričom vznikom pozemkového spoločenstva nedochádza k zmene vlastníckeho práva jednotlivých spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, teda pozemkové spoločenstvo nenadobúda vlastnícke právo jednotlivých spoluvlastníkov. V záujme zrealizovania vykonávania vlastníckeho práva podielnikov, resp. jeho nadobudnutia v určovacích žalobách, zákon o pozemkových spoločenstvách konštruuje zákonné zastúpenie členov spoločenstva prostredníctvom výboru. V konaní pred súdom však budú legitimovaní spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti. Pozemkové spoločenstvo nie je a nikdy nebolo vlastníkom sporných nehnuteľností, toto v konaní preukázané nebolo a ani tvrdenia žalobca nepreukázal, ani predloženými listinnými dôkazmi, teda nie je nositeľom hmotného práva vlastníť, nemá aktívnu vecnú legitimáciu.

Čo sa týka naliehavého právneho záujmu, tu súd uvádza, že, keďže žalobca nie je aktívne legitimovaný v tomto konaní, lebo sporné nehnuteľnosti žalobcovi nikdy nepatrili, resp. ich nikdy nevlastnil, mohol skôr uplatniť právo, ak sa domnieval, že je vlastníkom, kým prebehli pozemkové úpravy, tiež sa mohol domáhať podľa reštitučných zákonov o prinavrátaní majetku, pričom súd poukazuje aj na titul nadobudnutia sporných nehnuteľností rozhodnutím OPÚ Prievidza č. OPÚ 80-210-1708-Kú zo dňa 26.5.2010. Už z tohto je možné vyvodiť záver, že žalobcovo postavenie nie je neisté, keďže súčasný právny stav je zachovaný a teda istý viac ako 10 rokov a práve touto žalobou žalobca vnáša neistotu a spornosť v právnych vzťahoch. Súd tiež poukazuje na to, že vykonaním pozemkových úprav dochádza k originálnemu spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva k novým pozemkom a teda nejde o odôvodnenie vlastníctva k parcelám pred vykonaním pozemkových úprav.

Čo sa týka vydržania, nestačí, že žalobca tvrdí v žalobe, že jeho držba bola oprávnená, dobromyseľná a dodržal i podmienku do držby, pričom na svoje tvrdenia žiadne dôkazy neprodukoval. Súd poukazuje na zápis v katastri nehnuteľností, na stav tohto zápisu, ktorý nepretržite, najmenej od roku 1981 nepreukazovali vlastnícke právo žalobcu k nehnuteľnostiam, preto chýbajú náležitosti vydržania, t. j. titul nadobudnutia, spôsobilý titul nadobudnutia, absencia dobromyseľnosti oprávnenej držby po dobe zákonom stanovenú. Tak, ako súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, žalobca nikdy nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam na základe vydržania tak, ako to žalobca tvrdí, nakoľko tieto nemal v pokojnej držbe, nebol dobromyseľný, že mu pozemky patria najmenej po dobu 10 rokov, nežiadal o vydanie osvedčenia o vydržaní a zápisu vlastníckeho práva do katastra. Neboli teda splnené podmienky, aby žalobca vydržal sporné nehnuteľnosti, nakoľko vlastníkami sporných nehnuteľností boli vždy podielníci, tí, ktorí boli zapísaní v pozemnoknižnej vložke č. 1 a neskôr ich dedičia, právni nástupcovia. Nikdy nebol dobromyseľným držiteľom sporných nehnuteľností, už z tvrdení vyplývajúcich zo žaloby je zrejmé, že žalobca vedel komu svedčalo hmotnoprávne vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam.

Žalobca vedel, že vlastníckmi nehnuteľnosťí sú osoby odlišné od žalobcu a že neexistuje žiadny právny titul na dobromyseľnú držbu žalobcu k týmto nehnuteľnostiam, pričom dobromyseľnú držbu priamo vylučuje vedomosť žalobcu o tom, kto bol a kto je vlastníkom nehnuteľností, ako aj to, že neexistuje žiadny právny dôvod na zmenu vlastníctva ako základný predpoklad na nadobudnutie vlastníctva vydržaním. Vzhľadom k tomu, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní, nepreukázal naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Odvolaie konanie

Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie v celom rozsahu, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/, g/ a h/ Civilného sporového poriadku.

Žalobca sa s rozsudkom súdu prvej inštancie nestotožnil a mal za to, že súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, zároveň súd prvej inštancie nevykonal ním navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, taktiež súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a teda zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, a rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca zdôraznil, že v tomto prípade ide o spoločnú nehnuteľnosť, čo skonštatoval aj kataster nehnuteľností, ktorý uviedol, že tieto pozemky sú vo vlastníctve štátu a sú vo vlastníctve podielnikov.

Pokiaľ ide o posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobca poukázal na čl. VI. bod 2 Zmluvy o pozemkovom spoločenstve vlastníkov podielnikov spoločnej nehnuteľnosti zo dňa 08.02.2014. Uviedol, že výbor zodpovedá za svoju činnosť zhromaždeniu. Ak zo zmluvy o spoločenstve alebo zo stanov nevyplýva niečo iné, za výbor koná navonok predseda spoločenstva. Ak je na právny úkon, ktorý robí výbor, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis predsedu.

Podľa žalobcu je tu daná jeho aktívna vecná legitímácia na podanie predmetnej žaloby, pretože v zmysle predmetnej zmluvy, výbor koná za členov spoločenstva aj pred súdmi, čo je aj tento prípad.

Preto sa žalobca nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobu mali podať všetci podielníci.

Žalobca zároveň poukázal na Zmluvu o prenájme pozemkov na účely lesného hospodárstva a poľnohospodárstva uzavretú medzi žalovaným 2/ ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom, podľa ktorej nie je uvedená na prenájom spoločná nehnuteľnosť vo vlastníctve štátu, ale len neznámi vlastníci, čo podľa žalobcu potvrdzuje, že žalovaný 2/ akceptoval a evidoval spoločnú nehnuteľnosť v zložení vlastníctva: podielníci + neznámi vlastníci.

Žalobca mal za to, že porušenie zákona súdom prvej inštancie spočívalo v tom, že tento riadne nevysvetlil fakt, že spoločná nehnuteľnosť je nedeliteľná, pričom súd prvej inštancie musel mať v konaní za preukázané, že k takémuto nezákonnému rozdeleniu došlo, avšak túto skutočnosť ponechal bez povšimnutia.

V tomto smere žalobca poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 154/2010. Bol toho názoru, že spoločná nehnuteľnosť je nedeliteľná, čo znamená, že spoločnú nehnuteľnosť nemožno

rozdeliť na viac nehnuteľných vecí, aj keď pozostáva z viacerých pozemkov. Uviedol, že tvrdenie súdu prvej inštancie, že spoločnú nehnuteľnosť rozdelili pozemkové úpravy sa nezakladá na právnom základe, pretože v rozhodnutí nie je spoločná nehnuteľnosť spomenutá a v zásadách je jednoznačne vyjadrená vôľa podielnikov (účastníkov pozemkových úprav) aby spoločná nehnuteľnosť ostala v celku. Súd prvej inštancie nemohol mať za preukázanú existenciu družstva a uviedol, že šetrenie katastrálneho úradu taktiež nepreukázala jeho existenciu a ani zápis sporných pozemkov.

Žalobca zároveň videl vadu konania v tom, že súd prvej inštancie nijako nebral na zreteľ, že v obci Seč nebolo nikdy zákonne založené družstvo. Žalobcovi nebolo zrejmé prečo súd prvej inštancie odmietol informácie o tom, že pozemky z LV č. 1 sú zapísané na LV č. 1070, 1071 a 1072, čo považoval i ako jeden z odvolacích dôvodov. Žalobca poukázal na to, že podal na katastrálny úrad Žiadosť na vykonanie zápisu v katastri nehnuteľností, v ktorej žiadal, keďže všetky pozemky zapísané v PKV č. 1 neboli prevedené do LV č. 1070, 1071 a 1072, aby bol vykonaný zápis parciel č. 305/1, 305/2, 306, 443/2, 778, 791, 1048, 1223, 1226/1, 1227, 1232, 1249, 1277, 1278, 1302, 1672, v prospech vlastníctva žalobcu a teda aby bol právny stav navrátený do jeho pôvodného stavu, tak ako to vyplýva z PKV č. 1 pre k. ú. Seč, pričom Správa katastra Prievidza potvrdila, že všetky parcely z PKV č. 1 sú zapísané do LV č. 1070, 1071 a 1072. Preto sa žalobca domnieval, že príslušní pracovníci konali tak, že zmariť jeho právo na vlastníctvo všetkých nehnuteľností spoločnej nehnuteľnosti, ktoré mu patrili na základe predložených listinných dôkazov a čím sa zároveň znížila aj hodnota jeho majetku. Príslušní úradníci si tak zjavne nespĺnili svoju povinnosť v tom, že všetky pozemky zapísané v PKV č. 1 neboli prevedené do LV č. 1070, 1071 a 1072, čo žalobca považoval za nezákonné „zoštatnenie“, ku ktorému by už po roku 1989 nemalo dochádzať.

Žalobca ďalej uviedol, že súd prvej inštancie mal prihliadnúť na to, že ak chcel žalovaný 2/ previesť spoločnú nehnuteľnosť na inú osobu, tak mal rešpektovať predkupné právo, k čomu však nedošlo, neexistuje k tomu žiadny doklad.

Žalobca uviedol, že v roku 2010 bola podľa šetrenia Ministerstva pôdohospodárstva spoločná nehnuteľnosť o výmere 180 ha a skladala sa z pozemkov podielnikov, reštituovaných pozemkov a spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, čo však podľa jeho názoru nezodpovedá súčasnému stavu. Túto skutočnosť podľa neho súd prvej inštancie úplne odignoroval a uprednostnil šetrenie katastrálneho úradu, ktorý svoje šetrenie nepodložil v súlade so zákonom. Preto mal za to, že žalovaný 2/ konal protiprávne, pretože mal konať v mene vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti vo veciach vlastníctva podielov spoločnej nehnuteľnosti, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo týchto vlastníkov je sporné. Teda žalovaný 2/ si nespĺnil svoju povinnosť pri rozdelení spoločnej nehnuteľnosti a ani na súdnom pojednávaní a to ako správca spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ako aj ako zástupca neznámych vlastníkov.

Žalobca sa ďalej nestotožnil s posúdením súdu prvej inštancie ohľadne jeho naliehavého právneho záujmu na podaní žaloby, keďže v tomto prípade je takýto záujem žalobcu daný, vzhľadom na to, že touto žalobou žalobca sleduje dosiahnutie zhody zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností so skutočným právnym stavom, pričom v konaní bolo podľa neho riadnymi dôkazmi preukázané, že je práve on skutočným vlastníkom predmetných častí spoločnej nehnuteľnosti. Uviedol, že v zmysle ustáleného doktrinálneho výkladu je naliehavý právny záujem žalobcu na určení práva daný vždy, ak zo zápisu vo verejnom registri, tu v katastri nehnuteľností, vyplýva, že právo k časti spoločnej nehnuteľnosti nehnuteľnostiam patrí iným subjektom, teda v danom prípade žalovaným a preto určovacia žaloba môže byť v tomto prípade prostriedkom ochrany aj porušeného a nielen ohrozeného

práva. Poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/111/2008 a sp. zn. 1Cdo/56/2003. Mal za to, že v prípade tejto určovacej žaloby je daný základný procesný predpoklad jej úspešnosti a to existencia naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení z dôvodu existencie objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovanými, ktorá je ohrozením žalobcovho právneho postavenia, keďže súčasný evidenčný stav práv k predmetným nehnuteľnostiam spoločnej nehnuteľnosti uvedený v katastri nehnuteľností nezodpovedá skutočnému právnemu stavu vlastníckych práv k predmetným pozemkom spoločnej nehnuteľnosti a nemožno ho odstrániť iným právnym prostriedkom ako podaním určovacej žaloby.

Žalobca bol presvedčený, že v tomto štádiu súdneho konania, bez vykonania riadneho a dostatočného dokazovania neexistuje základ na vydanie rozsudku vo forme zamietnutia žaloby. Namietal tak, že súd prvej inštancie bol pri odôvodnení rozsudku vo svojej argumentácii veľmi nekoherentný, tzn. rozsudok nie je zjavne konzistentný a argumenty súdu prvej inštancie v ňom uvedené nie sú v dostatočnej miere podporené preukázanými skutočnosťami a preto nepodporujú ani záver o zamietnutí žaloby v tomto štádiu procesného postupu súdu prvej inštancie. Rozsudok súdu prvej inštancie preto považoval za nepreskúmateľný, keďže závery súdu prvej inštancie nie sú prijateľné, racionálne a v neposlednom rade ani spravodlivé a presvedčivé, pretože jeho právne závery sú v extrémnom nesúlade s rozumným právnym posúdením ako aj s doteraz nedostatočne skutkovými zisteniami. Podľa žalobcu súd prvej inštancie nedal žiadne odpovede na viacero relevantných návrhov a námietok žalobcu a svoje rozhodnutie odôvodnil len na základe toho, že nie je daná žalobcova aktívna vecná legitímácia. Preto považoval rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu za nesprávny a nezákonný a domáhal sa, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Dovolací dôvod podľa § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku

Dovolaateľ má za to, že napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom procesnom postupe odvolacieho súdu, ktorým bolo znemožnené žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Nemožno súhlasiť so záverom odvolacieho súdu, že preskúmaním obsahu spisu zistil, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie dostatočným spôsobom, zaoberal sa tvrdeniami a dôkazmi strán v spore, dôkazy hodnotil v súlade so zásadami podľa § 191 CSP a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver.

Tiež žalobca namieta, že by v posudzovanej veci súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia dal odpoveď na všetky zásadné právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s predmetom súdnej ochrany a obrany proti nej.

Nesprávny je aj názor odvolacieho súdu, že odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie tvorí dostatočný podklad pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní, v parametroch daných ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom odvolací súd nezistil, že by tieto závery boli zjavne neodôvodnené, či neakceptovateľné, nevyplývajú z nich ani jednostrannosť, alebo taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich podstaty a zmyslu.

Žalobca sa nedokáže stotožniť ani s tým, že podľa odvolacieho súdu nie je žiaduce, aby odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zopakoval tie skutkové a právne závery, ktoré sú

obsiahnuté v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie a s ktorými sa stotožňuje, keďže súd prvej inštancie náležite a správne zistil skutkový stav veci.

Nesprávny je podľa žalobcu aj záver odvolacieho súdu, že v odvolacom konaní nezistil žiadne dôvody na iné posúdenie skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie, ktoré vychádzajú z obsahu súdneho spisu a dávajú dostatočný podklad vo výroku jeho rozsudku o veci samej.

Žalobca nepovažuje rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku za vecne správny a tobôž nie taký, že by vychádzal zo správne zisteného skutkového stavu.

Z vyššie uvedeného je pritom zrejmé, že odvolací súd sa bez ďalšieho relevantného zdôvodnenia napadnutého rozsudku stotožnil výlučne s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie, čo je podľa žalobcu nežiaduce a nezákonné, keďže samotný odvolací súd tým nedal žiadne svoje odpovede na odvolacie otázky a to aj napriek tomu, že žalobca nastolil vo svojom odvolaní také dôvody, ktoré predstavovali dôvodnosť na vyslovenie nezákonnosti rozsudku súdu prvej inštancie.

To znamená, že odvolací súd sa nijako nezaoberal jednotlivými odvolacími dôvodmi, ale iba vo všeobecnej rovine konštatoval, že závery súdu prvej inštancie sú správne, čím uprel žalobcovi jeho právo na spravodlivé súdne konanie a odôvodnenie súdneho rozhodnutia.

Žalobca má za to, že takýto procesným postupom aj odvolacieho súdu bolo zasiahnuté do jeho základného práva vlastníť majetok a nakladať s ním zaručené Ústavou SR ako aj do práva v zmysle Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd pokojne užívať svoj majetok.

Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR: Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd: *Každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré stanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.*

Postupom súdu tak bolo porušené žalobcovo základné právo vlastníť majetok a nakladať s ním podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 20 ods. 4 Ústavy SR v spojení s čl. 13 ods. 4 Ústavy SR, práva pokojne užívať svoj majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Predsa Slovenská republika sa zaviazala, že nebude brániť bezproblémovému užívaniu majetku, avšak aj napriek tomu sa po pozemkových úpravách občania nedostanú až k 63 parcelám.

Keďže odvolací súd sa nijako konkrétne nezaoberal odvolacími námietkami žalobcu, je podľa žalobcu nutné zopakovať, že už súd prvej inštancie mal prihliadnuť na to, že ak chcel SPF

previesť spoločnú nehnuteľnosť na inú osobu, tak mal rešpektovať predkupné právo, avšak k tomuto nedošlo, pričom neexistuje k tomu žiadny doklad, pričom v roku 2010 bola podľa šetrenia Ministerstva pôdohospodárstva spoločná nehnuteľnosť o výmere 180 ha a skladala sa z pozemkov podielnikov, reštituované pozemky a spoločná nehnuteľnosť vo vlastníctve štátu čo nezodpovedá súčasnému stavu a zároveň pán minister žalobcovi odporúčal aby sa súdnou cestou domáhal zmeny právneho stavu.

Túto skutočnosť však súd prvej inštancie ako aj odvolací súdu úplne odignorovali a uprednostnili tak výsledok šetrenia katastrálneho úradu, ktorý svoje šetrenie nepodložil v súlade so zákonom.

Zároveň žalobca poukazuje na to, že ROEP nemá právnu silu na rozdelenie spoločnej nehnuteľnosti a počas pozemkových úprav sa tak neudialo, pričom v rozhodnutí sa nespomína spoločná nehnuteľnosť, že by mala byť rozdelená ale opak je pravdou, keďže účastníci sa podľa Zásad na umiestnenie nových pozemkov rozhodli, že spoločná nehnuteľnosť ostane v celku.

Napriek prijatým Zásadám o vykonaní pozemkových úprav, kde účastníci prijali zásadu, že spoločná nehnuteľnosť zostane v celku a na pôvodných miestach. Túto zásadu projektant počas celého projektu prezentoval a v Rozhodnutí o pozemkových úpravách neriešil rozdelenie spoločnej nehnuteľnosti.

Dodržanie tejto Zásady bolo prezentované aj pánovi ministrovi Jahnátkovi, ktorý to prezentoval v jeho odpovedí na žiadosť žalobcu, kde upozornil na porušenie zákona.

Súdy tak zjavne opreli svoje rozsudky výlučne o nesprávne šetrenie katastrálneho úradu, čo však predstavuje postup súdu v rozpore so zákonom, pretože správnosť záverov tohto správneho orgánu nemohol mať za podložené a overené.

Zároveň žalobca pripomína, že správny orgán má povinnosť dodržiavať zákony a občania SR nie sú povinní vedieť zákon pri správnom konaní a ťarcha zákonnosti leží na správnom orgáne nie na účastníkovi konania.

Podľa nálezov Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 2/2009: *Ani iné orgány verejnej moci nemôžu prijímať také rozhodnutia, ktoré môžu svojimi účinkami porušiť základné práva a slobody fyzických a právnických osôb, najmä ak nie sú odôvodnené, svojvoľné, arbitrárne a nedávajú odpoveď na podstatu veci.*

Žalobca nesúhlasí ani s posúdením jeho naliehavého právneho záujmu na podaní žaloby zo strany súdov, pretože v tomto prípade je takýto záujem žalobcu daný, keďže touto žalobou žalobca sleduje dosiahnutie zhody zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností so skutočným právnym stavom, keďže vzhľadom na riadnymi dôkazmi preukázanými skutočnosťami je skutočným vlastníkom predmetných častí spoločnej nehnuteľnosti žalobca a nie žalovaní.

V zmysle ustáleného doktrinálneho výkladu je naliehavý právny záujem žalobcu na určení práva daný vždy, ak zo zápisu vo verejnom registri, tu v katastri nehnuteľností, vyplýva, že právo k časti

spoločnej nehnuteľnosti nehnuteľnostiam patrí iným subjektom, teda tu žalovaným a preto určovacia žaloba môže byť v tomto prípade prostriedkom ochrany aj porušeného a nielen ohrozeného práva.

Podľa žalobcu tak jednoznačne vyplýva, že v prípade tejto žaloby je daný základný procesný predpoklad jej úspešnosti a to existencia naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení z dôvodu existencie objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovanými, ktorá je ohrozením žalobcovho právneho postavenia, keďže súčasný evidenčný stav práv k predmetným nehnuteľnostiam spoločnej nehnuteľnosti uvedený v katastri nehnuteľností nezodpovedá skutočnému právnemu stavu vlastníckych práv k predmetným pozemkom spoločnej nehnuteľnosti a nemožno ho odstrániť iným právnym prostriedkom ako podaním určovacej žaloby.

Žalobca je tak presvedčený, že bez vykonania riadneho a dostatočného dokazovania zo strany súdu prvej inštancie, ktoré nezhojil ani odvolací súd, tu neexistuje základ na vydanie rozsudku vo forme zamietnutia žaloby a jeho potvrdenia napadnutým rozsudkom.

Žalobca tak namieta, že napadnutý rozsudok nie je riadne preskúmateľný, keďže odvolací súd neprispel k objasneniu dôvodov svojho rozsudku.

Taktiež žalobca vidí ako vadu celého konania, čím sa nezaoberal ani odvolací súd, že v obci Seč nebolo nikdy zákonne založené družstvo.

Do dnešného dňa predsa neexistujú žiadne dokumenty o existencii družstva a jeho orgánov a majetku, ktorý nadobudol, pričom táto skutočnosť potvrdzuje to, že družstvo v obci Seč nebolo, čo hovoria aj pamätníci a obecná kronika obce, kde sa píše iba o náboře do družstva a nie o založení. Do dnešného dňa ani nebola žalobcovi doručená listina o založení a činnosti družstva, na ktoré sa správny orgán odvoláva. Podľa pamätníkov a zápisu v kronike obce Seč bol založený iba prípravný výbor na založenie družstva ale samotné družstvo nikdy nevzniklo a preto nemohlo ani previesť pasienky do svojho vlastníctva - nemalo výbor, členov a ani žiadny majetok. Štát začal poľnohospodársku činnosť v obci Seč až Štátnymi majetkami Zemianske Kostol'any, ktoré brali dobytok, stroje a pôdu o čom svedčia potvrdenia o braní majetku občanov – listiny by mali byť u likvidátora lebo dával náhradu.

Žalobca zároveň nedostal zo strany odvolacieho súdu žiadnu odpoveď na to, z akého dôvodu súd prvej inštancie odmietol informácie o tom, že pozemky z LV č. 1 sú zapísané na LV č. 1070, 1071 1072.

Žalobca predsa podal na katastrálny úrad Žiadosť vykonanie zápisu v katastri nehnuteľností, v ktorej žiadal, keďže všetky pozemky zapísané v PKV č. 1 neboli prevedené do LV č. 1070, 1071 a 1072 , aby bol vykonaný zápis parcel č. 305/1, 305/2, 306, 443/2, 778, 791, 1048, 1223, 1226/1, 1227, 1232, 1249,1277, 1278, 1302, 1672, v prospech vlastníctva žalobcu a teda aby bol právny stav navrátený do jeho pôvodného stavu, tak ako to vyplýva z PKV č. 1 pre k. ú. Seč, pričom Správa katastra Prievidza potvrdila, že všetky parcely z PKVč.1 sú zapísané do LV č. 1070, 1071 a 1072.

Aj preto sa žalobca domnieva, že príslušný pracovníci správneho orgánu konali tak, že zmarili právo žalobcu na vlastníctvo všetkých nehnuteľností spoločnej nehnuteľnosti, ktoré mu patrili

na základe predložených listinných dôkazov a samozrejme sa tým znížila aj hodnota majetku žalobcu, čím si zjavne nespĺnili svoju povinnosť v tom, že všetky pozemky zapísané v PKV č. 1 neboli prevedené do LV č. 1070, 1071 a 1072. Otázkou tak je, išlo o zámer alebo omyl.

Takéto konanie tak nemožno nazvať inak ako nezákonné „zoštátnenie“, ku ktorému by už po roku 1989 nemalo dochádzať, ale evidentne v tomto prípade došlo.

Podľa žalobcu došlo k naplneniu dôvodu dovolania podľa § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku aj tým, že odvolací súd uviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku, že námietku žalobcu týkajúcu sa nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu vyhodnotil ako nedôvodnú.

Odvolací súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že vznikom spoločenstva nedochádza k zmene vlastníckeho práva k spoločnej nehnuteľnosti, spoluvlastníci sa zo zákona stávajú členmi spoločenstva, avšak spoločenstvo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré tvoria spoločnú vec nenadobúda, čiže spoločná nehnuteľnosť ako taká nie je vo vlastníctve spoločenstva, ale ostáva vo vlastníctve jednotlivých členov pozemkového spoločenstva, ktorí ju majú v nedeliteľnom podielovom spoluvlastníctve, pričom výkonným a štatutárnym orgánom spoločenstva je výbor, prostredníctvom ktorého spoločenstvo koná, avšak výbor nemá právnu subjektivitu a preto nemôže žiadať určiť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam sám pre seba, ale len pre jednotlivých členov spoločenstva, čo znamená, že aktívna vecná legitímácia v spore o určenie vlastníckeho práva patrí jednotlivým členom pozemkového spoločenstva.

Žalobca s takýmto výkladom odvolacieho súdu nesúhlasí a v tejto súvislosti žalobca poukazuje na Zmluvu o pozemkovom spoločenstve vlastníkov podielnikov spoločnej nehnuteľnosti zo dňa 8.2.2014, z ktorej čl. VI. bod 2 vyplýva, že „výbor koná za členov spoločenstva, okrem členov spoločenstva uvedených v zákone č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách podľa § 16 ods. 1, 2 pred súdmi a orgánmi verejnej správy vo veciach podnikania na spoločnej nehnuteľnosti alebo na spoločne obhospodarovaných nehnuteľnostiach, alebo ich môže zastupovať vo veciach nadobúdania vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, ktoré sa majú stať súčasťou spoločnej nehnuteľnosti“.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách: *Výbor je výkonným a štatutárnym orgánom spoločenstva. Riadi činnosť spoločenstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach, o ktorých to ustanovuje tento zákon, zmluva o spoločenstve alebo stanov alebo o ktorých tak rozhodne zhromaždenie, ak nie sú zverené týmto zákonom iným orgánom spoločenstva.*

Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách: *Výbor*

- a) koná za členov spoločenstva pred súdmi a orgánmi verejnej správy vo veciach podnikania na spoločnej nehnuteľnosti alebo na spoločne obhospodarovaných nehnuteľnostiach, ich spoločného užívania a obstarávania spoločných vecí vyplývajúcich z ich vlastníctva,*
- b) uzatvára v mene členov spoločenstva nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je spoločná nehnuteľnosť, spoločne obhospodarovaná nehnuteľnosť alebo ich časť, alebo inú obdobnú zmluvu, 29b) ak zo zmluvy o spoločenstve, stanov alebo rozhodnutia spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti nevyplýva niečo iné,*
- c) zastupuje členov spoločenstva, okrem členov spoločenstva podľa § 10 ods. 1 a 2, vo veciach nadobúdania časti spoločnej nehnuteľnosti, ktorej vlastníctvo je sporné,*

d) uzatvára v mene spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti zmluvu o prevode vlastníctva podielu na spoločnej nehnuteľnosti podľa § 9 ods. 10, ak tak rozhodlo zhromaždenie.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach: Výbor zodpovedá za svoju činnosť zhromaždeniu. Ak zo zmluvy o spoločnosti alebo zo stanov nevyplýva niečo iné, za výbor koná navonok predseda spoločnosti. Ak je na právny úkon, ktorý robí výbor, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis predsedu.

Aj z vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení tak jednoznačne vyplýva, že tu je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie predmetnej žaloby, pretože v zmysle predmetnej zmluvy, výbor koná za členov spoločnosti aj pred súdmi, čo je aj tento prípad. Preto žalobca nesúhlasí so záverom odvolacieho súdu, že žalobu mali podať všetci podielníci alebo že títo všetci podielníci mali byť uvedení ako nadobúdatelia vlastníckeho práva k sporným pozemkom, keďže v prípade počtu stoviek podielníkov, toto nie je v zásade možné.

S takýmto záverom odvolacieho súdu tak žalobca nemôže súhlasiť a považuje ho za výnimočne arbitrárny a v rozpore so zásadou spravodlivého súdneho konania, keďže tu ide o formalistický výklad práva a doslova znemožnenie prístupu k súdnej ochrane žalobcovi.

K tomuto sa vyjadril Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 401/2019 tak, že: *Ústavne garantovaný prístup k súdnej ochrane podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zakladá povinnosť všeobecného súdu poskytovať materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov. Prekážkou prístupu k súdnej ochrane garantovanej článkom 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je taký formalistický výklad právnych noriem tvoriacich právny základ rozhodnutia, ktorý v konečnom dôsledku vedie k extrémne nespravodlivým záverom, brániacim označiť konanie pred súdmi ako spravodlivý proces.*

Podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 52/2003: *Všeobecný súd musí vychádzať z toho, že súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov. Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie (napr. IV. ÚS 1/02). V občianskom súdnom konaní súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti. Rozhodnutiu súdu vo veci samej musí teda predchádzať činnosť súdu zameraná na spoľahlivé zistenie skutkového stavu – dokazovanie zodpovedajúce garanciam spravodlivého súdneho konania v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru, najmä garanciam obsiahnutým v princípe rovnosti zbraní a práve na kontradiktórne konanie. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že princíp rovnosti zbraní si vyžaduje, aby každej procesnej strane bola daná primeraná možnosť predniesť svoju záležitosť za podmienok, ktoré ju nestavajú do podstatne nevýhodnejšej situácie, než v ktorej je jej odporca (Komanický c. Slovenská republika, rozsudok zo 4. júna 2002, § 45).*

Podľa žalobcu tak už len predloženými listinami a skutkovými tvrdeniami osvedčil jeho aktívnu vecnú legitímáciu.

Žalobca tak má za to, že ani odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, nenaplnil tzv. princíp rovnosti zbraní, to znamená, že v tomto prípade nebola zachovaná rovnaká miera

realizovania procesných oprávnení, avšak požadovaná rovnosť sporových strán tu bola iba fingovaná, keďže aj odvolací súd sa jednoznačne priklonil výlučne k strane žalovaných a to aj napriek tomu, že nemohol mať za presvedčivo dané, že aktívna vecná legitimácia žalobcu v tomto spore je vylúčená.

Predsa vlastníci spoločnej nehnuteľnosti v súlade so zákonom č. 97/2013 založili Pozemkové spoločenstvo ako formu spoločného hospodárenia na spoločnej nehnuteľnosti. V uvedenom zákone je pritom jasne vymedzená spoločná nehnuteľnosť, teda kto je vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti a postavenie pozemkových spoločenstiev pri spravovaní spoločnej nehnuteľnosti a zároveň v § 16 zákona č. 97/2013 je jasne definovaná úloha výboru vo vzťahu k vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti a aj priamo k spoločnej nehnuteľnosti.

Na základe týchto skutočností žalobca nevidí dôvod zamietnutia žaloby, pretože takýmto konaním súdov a jeho výsledkom bolo žalobcovi porušené právo na spravodlivé súdne konanie a tiež došlo k porušeniu ochrany vlastníctva vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti.

Judikatúra Najvyššieho súdu SR (napr. rozhodnutie sp. zn. 6Sžo/58/2017) pritom vystríha pred prílišným formalizmom pri posudzovaní úkonov účastníkov súdneho konania

Aj z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 135/04 vyplýva, že: *Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu.*

Tiež Ústavný súd SR v rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 155/2017 uvádza, že: *Ústavný súd ďalej konštatuje, že orgánom verejnej moci a predovšetkým všeobecným súdom nemožno tolerovať pri interpretácii zákonných ustanovení prílišný formalistický postup, ktorý vedie k zjavnej nespravodlivosti. Všeobecný súd nie je absolútne viazaný doslovným znením zákona, ale môže a musí sa od neho odchýliť, ak to vyžaduje účel zákona, história jeho vzniku, systematická súvislosť alebo niektorý z ústavnoprávnych princípov. Pri výklade a aplikácii právnych predpisov teda nemožno opomíňať ich účel a zmysel, ktorý nie je vyjadrený len v slovách a vetách toho-ktorého zákonného predpisu, ale i v základných princípoch právneho štátu.*

Taktiež podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 48/2010: *Všeobecné súdy v občianskom súdnom konaní nemajú poskytovať formálny či formalistický výklad a aplikáciu práva, ale majú poskytovať taký výklad a aplikáciu práva, ktorý je materiálnou ochranou zákonnosti, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov. Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie.*

Žalobca preto trvá na tom, že prísny formalistickým prístupom a postupom súdov, ktorý bol zvolený v tomto prípade, došlo k mareniu možnosti žalobcu konať pred súdom v medziach platného právneho poriadku ako aj k zmareniu možnosti uplatňovať pred súdom všetky procesné práva žalobcu.

V prípade napadnutého rozsudku a argumentácie odvolacieho súdu tak zjavne ide o reštriktívny (obmedzujúci) výklad práva a nie pozitívny - v prospech žalobcu, čo určite nie je v súlade so základnou zásadou súdneho procesu vysluhovania spravodlivosti.

Predsa každý súd je základným právom na spravodlivý proces viazaný nielen v tom zmysle, že je povinný nebrániť uplatneniu práva na spravodlivý proces, ale zároveň má pozitívny záväzok vytvárať predpoklady pre uplatnenie tohto práva, čo sa však v tomto prípade nekonalo a súd prvej inštancie takúto svoju povinnosť porušil, keď zjavne nevytvoril všetky predpoklady na uplatnenie práva žalobcu, nakoľko nebol naplnený predpoklad zachovania ústavne akceptovateľnej proporcionality medzi formalistickým prístupom k výkladu práva (sudcovský výklad práva) k ochrane základného práva na spravodlivý proces (rámec interpretácie a aplikácie práva ústavne konformným spôsobom).

Pritom podľa Ústavného súdu SR ako aj Európskeho súdu pre ľudské práva, právo na prístup k súdu je nevyhnutnou súčasťou práva na spravodlivý proces a je nutné ich vykladať vždy tak, aby v konaní pred súdom nedochádzalo k nedôvodnému obmedzeniu strany na prejednanie jej veci.

Podľa žalobcu však k takémuto nedôvodnému obmedzeniu žalobcu zo strany odvolacieho súdu e došlo.

V uznesení sp. zn. 8 Sžo/31/2013 Najvyšší súd SR uvádza, že: *Pokiaľ súd pri skúmaní procesných podmienok konania má pochybnosti o ich splnení, potom nemôže konanie pre tento nedostatok zastaviť, ale túto otázku musí riešiť pozitívne, teda vec musí prejednať. Opačným výkladom by bol porušený princíp zákazu denegatio iustitiae, spočívajúci v tom, že súd je povinný vykonávať súdnictvo. K odmietnutiu spravodlivosti dochádza, ak súd bez zákonného dôvodu rozhodne, že neposkytne právnu ochranu subjektu domáhajúcemu sa súdnej ochrany.*

A v rozsudku vo veci Golder proti Spojenému kráľovstvu Európsky súd pre ľudské práva konštatuje, že: *Bolo by nemysliteľné, aby článok 6 ods. 1 Dohovoru detailne popisoval procesné záruky poskytované stranám prebiehajúceho sporu a aby primárne nechránil to, čo samo osebe umožňuje mať prospech práve z týchto záruk, teda prístup k súdu. Zásady spravodlivosti, verejnosti a rýchlosti súdneho konania totiž nemajú žiadnu hodnotu, ak žiadne konanie neprebíha. Ak zhrnieme tieto vyslovené úvahy, dospejeme k záveru, že právo na prístup k súdu tvorí esenciálny prvok práva na spravodlivý proces.*

Rovnako Európsky súd pre ľudské práva v rozsudku vo veci Ashingdane proti Spojenému kráľovstvu má za to, že: *Právo na prístup k súdu môže podliehať rôznym procesnoprávnym obmedzeniam a formalitám, no iba pri zachovaní jeho podstaty a pri rešpektovaní primeranosti obmedzenia, aby nedošlo k odopretiu práva na prístup k súdu do takej miery, že by bol narušený jeho účel. Okrem uvedených kritérií je nevyhnutné, aby konkrétne obmedzenie sledovalo legitímny cieľ, t.j. aby nebolo svojvoľné.*

Žalobca tak má za to, že svoje skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie formou vyhovenia žalobe riadne a dostatočne podoprel listinnými dôkazmi a na podporu týchto skutočností predložil ako aj označil relevantné dôkazy.

Žalobca považuje v napadnutom rozsudku zvolený výklad príslušných zákonných ustanovení zo strany odvolacieho súdu za výsledok extrémne formalistickej aplikácie práva na tento prípad, čo je

však v rozpore s požiadavkou ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov v zmysle čl. 152 ods. 4 Ústavy SR.

Žalobca zároveň vidí ako nesprávny procesný postup odvolacieho súdu v tom, že tento sa vôbec nijako nevysporiadal s veľmi dôležitou odvolacou námietkou žalobcu, že v tomto prípade ide o spoločnú nehnuteľnosť, čo skonštatoval aj kataster nehnuteľností a ktorý uviedol, že tieto pozemky sú vo vlastníctve štátu a sú vo vlastníctve podielnikov.

Žalobca má za to, že ak by odvolací súd riešil otázku spoločnej nehnuteľnosti a to v súlade so zákonom, musel by jednoznačne dospieť k záveru, že spoločná nehnuteľnosť ako celok je nedeliteľná, ktorá sa skladá z jednotlivých pozemkov a pri šetrení katastrálneho úradu by mu musel chýbať zákonný akt na rozdelenie a to nie je reštitúcia, na ktorú sa odvoláva alebo pozemkové úpravy, podľa ktorej by mala byť spoločná nehnuteľnosť v celku na pôvodných miestach (vid' Zásada na vykonanie pozemkových úprav, kde je jediný oficiálny dokument kde sa spoločná nehnuteľnosť počas pozemkových úprav spomína).

Je tak zřejmé, že SPF konal protiprávne, pretože v konaní pred súdom alebo pred orgánom verejnej správy má konať v mene vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti podľa odsekov 1 a 2 vo veciach vlastníctva podielov spoločnej nehnuteľnosti, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo týchto vlastníkov je sporné. Teda SPF si nesplnil svoje povinnosti pri rozdelení spoločnej nehnuteľnosti a to ako správca spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ako aj ako zástupca neznámych vlastníkov.

Taktiež žalobca v tejto súvislosti poukazuje na Zmluvu o prenájme pozemkov na účely lesného hospodárstva a poľnohospodárstva uzavretú v zmysle zákona č. 181/1990 Z. z. a nariadenia vlády č. 208/1994 Z. z. medzi prenajímateľom Slovenský pozemkový fond Bratislava a nájomcom Urbariát - pozemkové spoločenstvo Seč, v zmysle ktorej prenajímateľ prenajal nájomcovi lesné a poľnohospodárske pozemky, ktoré sú v zmysle § 6 ods.1 z. č. 181/1995 Z. z. v správe prenajímateľa a tvoria podiel na spoločnej nehnuteľnosti výmery lesných pozemkov spoločnej nehnuteľnosti 8,22 ha, z toho vo vlastníctve štátu, § 6 z. č. 181/1995 Z. z. v správe SPF, § 6 ods. b/, c/, d/ z. č. 181/1995 Z. z. 8,22 ha.

V preambule tejto zmluvy je uvedené, že spoluvlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti, ktorou sa v zmysle § 8 ods.1 zákona rozumie jedna nehnuteľná vec, pozostávajúca z viacerých samostatných pozemkov a je nedeliteľná, ak zákon neustanovuje inak, ktorá je zapísaná na listoch vlastníctva č. 1281, tu sú uvedené čísla parciel, výmera a druh pozemku - les, LV č. 1280, LV č. 1279, LV č. 1675, ide o lesné pozemky, spolu lesné pozemky 144,4973 ha; ďalej LV č. 1281, spolu poľnohospodárske pozemky 6,4800 ha; LV č.1676 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 0,9173 ha, celková výmera pozemkového spoločenstva 151,8946 ha, vedené pre k. ú. obce Seč na Katastrálnom úrade Prievidza, Správa katastra Seč, uvedený v zozname spoluvlastníkov (ktorý je súčasťou zmluvy) sa s cieľom jej spoločného obhospodarovania a užívania dohodli na uzatvorení tejto zmluvy o pozemkovom spoločenstve ako právnickej osoby v zmysle § 3 z. č. 97/2013 Z. z.

Podľa Dohody o prenájme lesných pozemkov s SPF nie je uvedená na prenájme spoločná nehnuteľnosť vo vlastníctve štátu ale len neznámi vlastníci čo potvrdzuje skutočnosť, že SPF akceptoval a evidoval spoločnú nehnuteľnosť v zložení vlastníctva podielnici + neznámi vlastníci.

Taktiež ani zo šetrenia katastrálneho úradu nevyznelo na základe čoho bola rozdelená spoločná nehnuteľnosť a to aj napriek tomu, že v zmysle zákona o pozemkových spoločnostiach je spoločná nehnuteľnosť ako celok nedeliteľná a skladá sa: zo spoločnej nehnuteľnosti podielnikov (známych a neznámych) zo spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu čiže nereštituovanej.

Žalobca tak vidí porušenie jeho práva na spravodlivý proces zo strany odvolacieho súdu v tom, že odvolací súd sa vôbec nezaoberal a teda nedal žiadnu odpoveď na argument žalobcu, že spoločná nehnuteľnosť je nedeliteľná, pričom musel mať v konaní pred súdom prvej inštancie za riadne preukázané, že k takémuto nezákonnému rozdeleniu došlo, avšak túto skutočnosť odvolací súd ponechal bez povšimnutia, čím došlo k naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku.

Z tohto dôvodu je otázne, prečo katastrálny úrad vo svojom šetrení tieto skutočnosti nezistil a neuviedol a zavádzal súd nepravdivými informáciami asi preto lebo si nesplnil svoju povinnosť pri zápise pozemkových úprav keď mal vykonať zápis iba ktoré sú v súlade s platnou legislatívou potom by neboli v katastri lesné pozemky o výmere menej ako 2000 m² a vlastníckmi viac ak 100 podielnikov a ďalšie porušenie zákona ktoré mal žiadať odstrániť a nie vykonať zápis v rozpore zákona, keby kataster splnil svoju povinnosť nebol by tento súd.

Prevod sporných pozemkov na Štátne majetky, ktorý sa uskutočnil nepodlieha zákonu povereníkov lebo podmienka bolo založenie družstva a nie štátnych majetkoch a preto nebolo nutné reštitučné konanie tak ako to uvádzali žalovaní. Preto vydanie sporných pozemkov povinnou osobou t. j. Lesmi SR a štátnymi majetkami považuje žalobca za postačujúce (ako boli vydané lesné pozemky a majetok občanom obce Seč - nebola nutná reštitúcia a nevidí zásadný rozdiel odňatia a nadobudnutia pozemkov lebo lesy odovzdali aj pasienky, ktoré sú vo vlastníctve podielnikov).

Podrobením napadnutého rozsudku prísnej konfrontácii s odvolacími dôvodmi žalobcu je tak zrejmé, že odvolací súd nedal odpoveď na podstatné otázky v závažných okolnostiach prípadu, čo znamená, že napadnutý rozsudok je nepresvedčivý, čo je v rozpore s účelom súdneho konania a teda spravodlivého súdneho procesu, čím bola žalobcovi upretá možnosť domáhať sa svojho práva na nezávislom a nestrannom súde.

V nálezoch pod sp. zn. III. ÚS 115/03 a sp. zn. III.ÚS 209/04 Ústavný súd SR uviedol: *Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu.*

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 106/2010: *To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry EŠLP. Judikatúra tohto súdu teda nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument.*

V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/98/2017: *Povinnosť súdu rozhodnutie náležite odôvodniť je odrazom práva strany sporu na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie*

spôsobu rozhodnutia súdu, ktorý sa zaoberá so všetkými právne relevantnými dôvodmi uplatnenej žaloby, ako aj so špecifickými námietkami strany sporu. Porušením uvedeného práva strany sporu na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej sa strane sporu (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov. Za znemožnenie strane uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) CSP, treba preto považovať aj taký nedostatok rozhodnutia súdu, keď rozhodnutie neobsahuje žiadne dôvody alebo ak v ňom absentuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie vo veci, prípadne, ak argumentácia obsiahnutá v odôvodnení rozhodnutia je natoľko vnútorne rozporná, že rozhodnutie ako celok je nepresvedčivé.

Ústavný súd SR taktiež stabilne uvádza: *Podobne ako v skutkovej oblasti, aj v oblasti nedostatočne vyloženej a zdôvodnenej právnej argumentácie (subsumpcia skutkového stavu pod zvolené právne normy) nastávajú obdobné následky vedúce k neúplnosti a hlavne k nepresvedčivosti rozhodnutia, čo je však v rozpore nielen s požadovaným účelom súdneho konania, ale tiež aj so zásadami spravodlivého procesu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.* (I. ÚS 33/2012).

Odvolací súd sa tak evidentne nesprávne vysporiadal s odvolacími dôvodmi, resp. ich úplne opomenul, teda nepostupoval tak, aby rozhodol spravodlivo, čo zakladá vyššie uvedený dôvod dovolania.

Žalobca má preto za to, že odvolací súd nemal potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie, ale bolo nutné rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť.

Dovolací dôvod podľa § 421 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku

Dovolaateľ má za to, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

Podľa názoru žalobcu je daný aj tento dovolací dôvod, keďže síce sa odvolací súd nezaoberal odvolacou námietkou týkajúcou sa nedeliteľnosti spoločnej nehnuteľnosti, avšak vzhľadom na to, že sa stotožnil s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie, napadnutý rozsudok spočíva v **nesprávnom právnom posúdení veci**, ktorú predostrel žalobca v rámci odvolacích dôvodov a ktorú odvolací súd posúdil rovnako ako súdu prvej inštancie nesprávne.

Právnym posúdením má byť činnosť súdu pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. V tomto prípade ale ide podľa žalobcu o nesprávne posúdenie zo strany súdov, teda o chybnú aplikáciu práva zo strany odvolacieho súdu na zistený skutkový stav veci.

Podľa žalobcu štát prostredníctvom správneho orgánu v rámci nezákonného administratívneho konania odňal predmetné nehnuteľnosti žalobcovi a to bez právneho titulu a teda nehnuteľnosti sú bez právneho dôvodu evidované a zapísané ako vlastníctvo žalovaných. Žalobca preto trvá na tom, že v zmysle platného práva svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nikdy skutočne nestratil.

Žalobca je tak presvedčený, že v tomto prípade nepochybne došlo k výlučne domnelej a nie reálnej strate vlastníckeho práva žalobcu k pozemkom bez právneho dôvodu formou faktickej okupácie zo strany štátu, čím mu bolo vlastnícke právo k pozemkom protiprávne odňaté a tým došlo k porušeniu základného práva vlastníť majetok a nerušene s ním nakladať.

Žalobca má za to, že v prípade právnych otázok uvedených nižšie ide o také rozhodujúce právne otázky, na posúdení ktorých spočíval aj napadnutý rozsudok a ktorých posúdenie malo výsostný vplyv formu rozhodnutia odvolacieho súdu ako aj súdu prvej inštancie, pričom, tieto právne otázky neboli v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte riešené.

Odvolací súd tak pri aplikácii zákonných ustanovení a ich interpretácii pri riešení daných právnych otázok, na ktorých vyriešení založil napadnuté rozhodnutie, nesprávne vyhodnotil podstatnú právnu otázku, čím došlo takýmto jeho postupom k naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 421 ods. 1 písm. b) CSP, pričom odvolací súd nedal žiadnu odpoveď týkajúcu sa nižšie uvedenej odvolacej námietky.

Podľa žalobcu dovolacia právna otázka s prihliadnutím na vyššie uvedenú argumentáciu žalobcu znie: Je možné spoločnú nehnuteľnosť rozdeliť na viac nehnuteľných vecí, aj keď pozostáva z viacerých pozemkov?

Žalobca má za to, že ak by odvolací súd riešil otázku spoločnej nehnuteľnosti a to v súlade so zákonom, musel by jednoznačne dospieť k záveru, že spoločná nehnuteľnosť ako celok je nedeliteľná.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách: *Spoločnou nehnuteľnosťou na účely tohto zákona sa rozumie jedna nehnuteľná vec, ktorá môže pozostávať z viacerých pozemkov a na ktorú sa vzťahovali osobitné predpisy. Podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti možno zrušiť a vyporiadať podľa osobitného predpisu. Spoločnou nehnuteľnosťou nie je stavba.*

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách: *Fond môže pozemky s výmerou zodpovedajúcou podielom spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, ktoré spravuje podľa § 10 ods. 1, ku ktorým neboli uplatnené reštitučné nároky, previesť do vlastníctva iných osôb. Na prevod vlastníctva k podielom spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu sa vzťahujú obmedzenia podľa osobitných predpisov. Hodnota podielov spoločnej nehnuteľnosti a porastov na nej pri prevode vlastníckeho práva sa určuje podľa osobitného predpisu.*

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách: *Vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti majú k podielom spoločnej nehnuteľnosti, ktoré spravuje fond podľa § 10 ods. 1, predkupné právo. Ak fond postupuje podľa odseku 1, ponúkne vlastníkom podielov spoločnej nehnuteľnosti predaj podielu na spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu prostredníctvom výboru a určí primeranú lehotu na podanie písomnej žiadosti o prevod podielu spoločnej nehnuteľnosti.*

Avšak v tej dobe platného právneho stavu podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 154/2010: *Zákon o pozemkových spoločenstvách v citovanom § 4 ods. 1 ustanovuje, že podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti je nedeliteľné a nemožno ho zrušiť alebo vyporiadať podľa Občianskeho zákonníka. Táto zákonom zakotvená nedeliteľnosť spoločnej nehnuteľnosti naznačuje, že zákonodarca nemal na mysli nedeliteľnosť jednotlivých parciel patriacich do spoločnej nehnuteľnosti, ale to, že spoločná nehnuteľnosť je ako celok nedeliteľná, teda že má*

jednotný právny režim. Tento jednotný právny režim sa potom musí pri dispozícii s vlastníckym podielom spoločnej nehnuteľnosti vzťahovať aj na zákaz drobenia spoluvlastníckych podielov k nemu ako k celku.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 181/1995 Z. z., teda v platného v čase pozemkových úprav, konkrétne v: *Podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti je nedeliteľné a nemožno ho zrušiť a vyporiadať podľa osobitných predpisov.*

Predmetná dovolacia právna otázka v zmysle § 421 ods. 1 písm. b) CSP by tak mala byť podľa žalobcu správne a zákonne riešená tak, že spoločná nehnuteľnosť je nedeliteľná, čo znamená, že spoločnú nehnuteľnosť nemožno rozdeliť na viac nehnuteľných vecí, aj keď pozostáva z viacerých pozemkov.

Opačný prístup a výklad by v podstate znamenal absolútne popretie princípov materiálneho právneho štátu, v ktorom právo a normy na ňom založené neplatia iba zdanlivo, ale skutočne, pričom je zachovaná a zachovávaná ich podstata a zmysel. Znamenalo by to materiálne popretie ochrany a práv a právom chránených záujmov jednotlivca pred zásahmi akýchkoľvek tretích osôb, keďže v takomto prípade by bolo možné odňať vlastníkovi vlastnícke právo akýmkoľvek svojvoľným a nezákonným rozhodnutím k predmetu bez toho, aby bola splnená zákonná a aj ústavná podmienka, že k odňatiu vlastníckeho práva môže dôjsť len na základe zákona, a teda len zákonným spôsobom.

V danom prípade však rozsudok súdu prvej inštancie ako aj napadnutý rozsudok neznamenajú nič iné ako odobrenie stavu, že aj na základe nezákonného rozhodnutia môže byť vlastník pozbavený svojho vlastníckeho práva ako aj držby a užívania predmetu svojho vlastníctva.

Z nepráva však predsa nemôže vzniknúť právo, tak ako k tomu došlo v tomto prípade, čo znamená, že tu tak ide len o domnelý, teda nie skutočný zákonný titul nadobudnutia vlastníckeho práva k pozemkom žalovanými.

Žalobca má preto za to, že odvolací súd z týchto dôvodov nemohol potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie, keďže sa nesprávnym spôsobom vysporiadal s uvedenou právnou otázkou, od posúdenia ktorej záviselo napadnuté rozhodnutie, ktorá nebola v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu doposiaľ vyriešená, čím došlo k naplneniu dôvodu dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. b) CSP.

Vzhľadom na uvedené tak žalobca má za to, že napadnutý rozsudok je v celom rozsahu nesprávny a nezákonný, keďže v tomto prípade neboli dané podmienky na zamietnutie žaloby, čím došlo jednoznačne k stavu, kedy odvolací súd zatiažil napadnutý rozsudok vadou nezákonnosti a proces, ktorý mu predchádzal vadou nespravodlivosti a tým, že odvolací súd nedal odpovede na relevantné žalobcove odvolacie otázky, je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné a arbitrárne a teda nezákonné.

Dovolací návrh

Dovolateľ navrhuje, aby dovolací súd vydal rozsudok, ktorým zmení rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Co/62/2024-411 zo dňa 17.06.2025 tak, že rozsudok Okresného súdu

Prievidza č. k. 11C/4/2022-311 zo dňa 30.04.2024 ruší a vracia vec Okresnému súdu Prievidza na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne dovolateľ navrhuje, aby dovolací súd vydal uznesenie, ktorým zruší rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Co/62/2024-411 zo dňa 17.06.2025 a zruší aj rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 11C/4/2022-311 zo dňa 30.04.2024 a vráti vec Okresnému súdu Prievidza na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Dovolateľ navrhuje, aby mu dovolací súd priznal nárok na úplnú náhradu trov konania na súde prvej inštancie, na odvolacom súde ako aj na dovolacom súde, keďže je to s ohľadom na uvedené okolnosti tohto prípadu spravodlivé.

S úctou

Pozemkové spoločenstvo - Urbariát Seč
práv. zast.: JUDr. Pavol Gráčik, advokát
(podpísané elektronicky)

